

Ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής του έργου:
«Συντήρηση επισκευή φθορών δημοτικών οδών»
με Αριθμό Συστήματος 66842

ΕΝΣΤΑΣΗ
(άρθρου 4.3 της διακήρυξης)

Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία **«ΕΡΓΟΡΟΗ ΑΤΕ»**, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πατησίων αρ. 67, και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

1. Της με αριθμό 56/2018 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου με την οποία κατακυρώθηκε η εκτέλεση του έργου **«Συντήρηση επισκευή φθορών δημοτικών οδών»** στον εργολήπτη Νικόλαο Γραικούση.
2. Κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.

Με την υπ' αριθμ. 5/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 30184/22.12.2017 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του έργου ο εργολήπτης ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΡΑΙΚΟΥΣΗΣ με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης

70,00%. Δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφορά της εταιρίας μας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 66,15%.

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή κάλεσε κατά το άρθρο 4.2 της διακήρυξης τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλλει εντός της ταχθείσης προθεσμίας τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στο άρθρο 23.2 έως 23.10 της διακήρυξης, προκειμένου να ελεγχθούν και εφόσον διαπιστωθεί η πληρότητα και νομιμότητά τους να του κατακυρωθεί η εκτέλεση του έργου.

Ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε ηλεκτρονικά στις 29.1.2018 τα δικαιολογητικά και ακολούθως στις 1.2.2018 υπέβαλε τα δικαιολογητικά εντός σφραγισμένου φακέλου σε έντυπη μορφή.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το σχετικό από 20.2.2018 πρακτικό της έκρινε πως τα υποβληθέντα από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικά είναι πλήρη και διαβίβασε το πρακτικό της στην Οικονομική Επιτροπή για λήψη απόφασης κατακύρωσης της εκτέλεσης του έργου.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου, αφού έλαβε υπόψη της το άνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη απόφασή της ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακύρωσε την εκτέλεση του έργου στον ΝΙΚΟΛΑΟ ΓΡΑΙΚΟΥΣΗ.

ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ με πρόδηλο, άμεσο και ενεστός έννομο συμφέρον, ως αμέσως επόμενοι σε σειρά μειοδοσίας μειοδότες, κατά της υπ' αριθμ. 56/2018 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου και ζητάμε την ακύρωσή της για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους και για όσους άλλους επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε νομότυπα και έγκαιρα:

1. Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 1874/1993, Σ.τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.τ.Ε. 1415/2000 κ.α.).

Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004).

Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125).

Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 45/2008).

Περαιτέρω παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι κάθε διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου

κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011 κ.α.)

Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παραβίαση ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή και οδηγούν σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψηφίου που τους παραβίασε.

Το άρθρο 104§1 του Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής:

*«1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται **κατά** την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, **κατά** την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και **κατά** την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105.....» (οι υπογραμμίσεις δικές μας)*

Περαιτέρω στο άρθρο 23.2 της διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)» που εξειδικεύονται τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι προκειμένου να κριθεί παραδεκτή η προσφορά τους και να τους κατακυρωθεί η εκτέλεση του έργου ορίζονται και τα εξής:

*«Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας κρίνονται **κατά** την υποβολή της προσφοράς, **κατά** την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α) και **κατά** τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (β) της παρούσας.....» (οι υπογραμμίσεις δικές μας)*

Από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης προκύπτει ότι η πλήρωση και συνδρομή των προϋποθέσεων παραδεκτής συμμετοχής στο

πρόσωπο του οικονομικού φορέα προσωρινού μειοδότη, σύμφωνα με το άρθρο 104§1 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 4.2.α και 23.2 της διακήρυξης που ορίζουν σωρευτικά ως κρίσιμο χρόνο συνδρομής των προϋποθέσεων συμμετοχής το σύνολο του χρονικού διαστήματος από την υποβολή της προσφοράς έως και την υπογραφή της σύμβασης, άρα και το ενδιάμεσο του παραπάνω διαστήματος σημείο αξιολόγησης και ελέγχου των δικαιολογητικών που προσκόμισε ο προσωρινός μειοδότης για να αποδείξει την παραδεκτή συμμετοχή του, πρέπει να συντρέχουν και να αποδεικνύεται ότι συντρέχουν για όλο το χρονικό διάστημα από την υποβολή της προσφοράς έως και την υπογραφή της σύμβασης (ΑΕΠΠ 119/2017).

Προσωρινός ανάδοχος που δεν προσκόμισε δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι στο πρόσωπό του δεν συνέτρεχαν λόγοι αποκλεισμού ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ούτε κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 4.2.α της διακήρυξης αποκλείεται του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου.

Η διακήρυξη του επίμαχου έργου στο άρθρο 22.Α που καθορίζει τους λόγους αποκλεισμού των διαγωνιζομένων ορίζει τα εξής:

«22.Α. Λόγοι αποκλεισμού

Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στα πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων:

.....
22.Α.2

(Β) Επίσης αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, για τον οποίο η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ή

μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του (του οικονομικού φορέα), μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής:

α) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266) όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή

β) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.

Οι υπό (α) και (β) κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.»

Το άρθρο 23 της διακήρυξης που καθορίζει μονοσήμαντα τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι και ο προσωρινός ανάδοχος για να αποδείξουν ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο άνω αναφερόμενος υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού ορίζει στην παράγραφο 23.3.β (σελ. 24) τα εξής:

«Για την παράγραφο Α.2(Β) του άρθρου 22, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.»

Το ίδιο άρθρο 23.3 της διακήρυξης στην παράγραφο δ) ορίζει τα εξής:

«(δ) Αν το κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα υπό των περ. (α), (β) και (γ) πιστοποιητικά ή όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό

1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α., το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Στην περίπτωση αυτή οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στα υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α της παρούσας.

Αν διαπιστωθεί με οποιονδήποτε τρόπο ότι, στην εν λόγω χώρα εκδίδονται τα υπόψη πιστοποιητικά, η προσφορά του διαγωνιζόμενου απορρίπτεται.»

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι αποκλείεται υποχρεωτικά του διαγωνισμού οικονομικός φορέας εάν δύο (2) χρόνια πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ή της αίτησης συμμετοχής έχουν επιβληθεί εις βάρος του τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας για αδήλωτη εργασία.

Περαιτέρω από τις άνω διατάξεις προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι και ο προσωρινός ανάδοχος για να αποδείξει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο άνω λόγος αποκλεισμού οφείλει να υποβάλλει πιστοποιητικό εκδιδόμενο από την Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων περί μη έκδοσης εις βάρος τους πράξεων επιβολής προστίμου.

Τέλος από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος, οφείλει στην περίπτωση που δεν χορηγείται από την Διεύθυνση

Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασίας σχετικό πιστοποιητικό να υποβάλλει για το παραδεκτό της προσφοράς του α) βεβαίωση της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασίας ότι δεν εκδίδεται σχετικό πιστοποιητικό και β) ένορκη βεβαίωση του προσωρινού αναδόχου ενώπιον αρμόδιας αρχής στην οποία να βεβαιώνει ενόρκως ότι δεν έχουν επιβληθεί εις βάρος του πράξεις επιβολής προστίμου από την επιθεώρηση εργασίας για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν την ημεροχρονολογία υποβολής της προσφοράς ή της αίτησης συμμετοχής.

Προσωρινός ανάδοχος που δεν υποβάλλει με τα δικαιολογητικά του πιστοποιητικό της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασίας ή βεβαίωση της άνω Διεύθυνσης ότι δεν εκδίδεται σχετικό πιστοποιητικό και ένορκη βεβαίωση που να καλύπτει χρονικά την ημέρα λήξης υποβολής της προσφοράς ή της αίτησης συμμετοχής αποκλείεται του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης.

Στην παρούσα περίπτωση από τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος Νικόλαος Γραικούσης προκύπτει ότι για το χρόνο υποβολής της προσφοράς (7.12.2017) ή της αίτησης συμμετοχής δεν προσκόμισε ούτε βεβαίωση της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασίας περί του ότι δεν εκδίδει σχετικό πιστοποιητικό περί μη επιβολής πράξεων προστίμου, ούτε ένορκη βεβαίωση ενώπιον αρμόδιας αρχής στην οποία να βεβαιώνει ότι δεν έχουν εκδοθεί εις βάρος του πράξεις επιβολής προστίμου.

Συνεπώς ο προσωρινός ανάδοχος Νικόλαος Γραικούσης πρέπει να αποκλεισθεί του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης αφού δεν προσκόμισε τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά για να αποδείξει ότι κατά το

χρόνο υποβολής της προσφοράς του ή της αίτησης συμμετοχής δεν συνέτρεχε εις βάρος του ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22.A.2.B.

2. Ο προσωρινός ανάδοχος Νικόλαος Γραικούσης είναι αποκλειστέος όχι μόνο γιατί δεν απέδειξε, όπως προβλέπει η διακήρυξη, ότι δύο (2) χρόνια πριν την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ή της αίτησης συμμετοχής δεν συνέτρεχε στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22.A.2.B. της διακήρυξης, αλλά και διότι και στα δικαιολογητικά που υπέβαλε για την απόδειξη μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του κατά το χρόνο της πρόσκλησης για υποβολή των δικαιολογητικών παρέλειψε να υποβάλει πιστοποιητικό της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασίας περί μη εκδόσεως πιστοποιητικού επιβολής προστίμων.

Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος αντί να προσκομίσει ως όφειλε αίτησή του προς το ΣΕΠΕ για χορήγηση πιστοποιητικού και απάντηση του ΣΕΠΕ προς αυτόν ότι δεν εκδίδεται σχετικό πιστοποιητικό προσκόμισε το από 12.1.2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ προς την ΕΑΑΔΗΣΥ που προδήλως δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης αφού δεν απευθύνεται στον προσωρινό ανάδοχο, όπως θα έπρεπε, προκειμένου αυτός να υποβάλλει παραδεκτά ένορκη βεβαίωση για αναπλήρωσή του.

Συνεπώς και για τον άνω λόγο ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να αποκλεισθεί του διαγωνισμού.

Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί ή τροποποιηθεί ανάλογα.

3. Το άρθρο 22.A.4. ορίζει εκτός των άλλων ότι διαγωνιζόμενος αποκλείεται του διαγωνισμού

«θ) Εάν ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του».

Το άρθρο 23.3 που καθορίζει τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι και ο προσωρινός ανάδοχος για να αποδείξουν ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο άνω λόγος αποκλεισμού στην παρ. ε (σελ. 25) ορίζει τα εξής:

*«Ειδικά για την **περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22**, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα αρμόδια επιμελητήρια και φορείς (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ) από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση, δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.»*

Ο όρος είναι ρητός και σαφής. Η μη διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος αποδεικνύεται μόνο από πιστοποιητικά των αρμοδίων επιμελητηρίων (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ).

Στην παρούσα περίπτωση ο Νικόλαος Γραικούσης στα δικαιολογητικά που υπέβαλε για να αποδείξει ότι δεν συνέτρεχε στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4.θ δεν υπέβαλε βεβαίωση του ΤΕΕ, στο οποίο όφειλε να είναι και είναι εγγεγραμμένος, που να φέρει ημερομηνία εκδόσεως το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ή έξι (6) μήνες νωρίτερα.

Συνεπώς ο Νικόλαος Γραικούσης πρέπει να αποκλεισθεί του διαγωνισμού και για τον ανωτέρω λόγο.

Επισημαίνουμε ότι ο Νικόλαος Γραικούσης με τα δικαιολογητικά που υπέβαλε για την απόδειξη ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού κατά το χρόνο της πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών, υπέβαλε βεβαίωση του ΤΕΕ ότι δεν έχει διαπράξει πειθαρχικό παράπτωμα που έχει εκδοθεί στις

8.1.2018. Η εν λόγω βεβαίωση όμως δεν καλύπτει όπως απαιτεί η διακήρυξη (άρθρο 4.2.α και 23) και ο νόμος (άρθρο 104§1 του Ν. 4412/2016) τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Η προσκόμιση από τον Νικόλαο Γραικούση της από 8.1.2018 βεβαίωσης του ΤΕΕ περί μη διάπραξης πειθαρχικού παραπτώματος αποδεικνύει ότι μόνο αρμόδιο για να βεβαιώσει τα ανωτέρω για τον ΕΔΕ Νικόλαο Γραικούση είναι το ΤΕΕ και όχι η ΠΕΔΜΕΔΕ που είναι συνδικαλιστικός φορέας και όχι αρμόδιο επιμελητήριο.

4. Το άρθρο 22.Α.4 της διακήρυξης ορίζει ότι αποκλείεται του διαγωνισμού οικονομικός φορέας

«(β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.....»

Περαιτέρω το άρθρο 23 της διακήρυξης που εξειδικεύει τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι για να αποδείξουν ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι άνω λόγοι αποκλεισμού στο άρθρο 23.3.εδ.γ. (σελίδα 24) ορίζει εκτός των άλλων τα εξής:

*«(γ) για την **παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22**: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκαταστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα το πιστοποιητικό ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, παύση εργασιών, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα και το πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση εκδίδεται από το οικείο πρωτοδικείο για τα νομικά πρόσωπα εκτός Α.Ε. και από το Γ.Ε.ΜΗ. ή τις Περιφερειακές Ενότητες για τις Α.Ε. σύμφωνα με τις*

κείμενες διατάξεις ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα δε φέρουν πιστοποιητικό περί μη θέσης σε εκκαθάριση.»

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι για το παραδεκτό της προσφοράς τους οφείλουν εκτός των άλλων να προσκομίσουν πιστοποιητικό εκδιδόμενο από το Πρωτοδικείο της έδρας τους από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης τόσο για το χρόνο υποβολής της προσφοράς, όσο και για το χρόνο της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Προσωρινός ανάδοχος που δεν υποβάλλει με το φάκελο των δικαιολογητικών του πιστοποιητικό περί μη υπαγωγής στη διαδικασία εξυγίανσης τόσο για το χρόνο υποβολής της προσφοράς, όσο και για το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών της πρόσκλησης αποκλείεται του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης.

Στην παρούσα περίπτωση ο Νικόλαος Γραικούσης προσωρινός ανάδοχος στο φάκελο δικαιολογητικών του δεν είχε συμπεριλάβει πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών, όπου η έδρα του, από το οποίο να προέκυπτε ότι δεν είχε υπαχθεί σε καθεστώς εξυγίανσης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (7.12.2017). Συνεπώς η προσφορά της άνω εταιρίας έπρεπε να αποκλεισθεί του διαγωνισμού για τον ανωτέρω λόγο.

Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί ή τροποποιηθεί ανάλογα.

Επισημαίνουμε ότι ο Νικόλαος Γραικούσης με τα δικαιολογητικά του υπέβαλε το με αρ. πρωτ. 6341/15.2.2018 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών το οποίο όμως καλύπτει μόνο το χρόνο της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών και όχι το χρόνο υποβολής της προσφοράς όπως απαιτούν τα άρθρα 4.2.α και 23 της διακήρυξης και το άρθρο 104§1 του Ν. 4412/2016.

Επειδή για το παραδεκτό της παρούσας προσκομίζουμε το υπ' αριθμ. Σειρά Θ 2218436 – α.α. 1368/05-03-2018 Διπλότυπο της ΔΟΥ Δ' Αθηνών ποσού 600,00€.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη όλων των δικαιωμάτων μας

ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας.

Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 56/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου, για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους, και να αποκλεισθεί του διαγωνισμού η προσφορά του Νικόλαου Γραικούση.

Να κληθούμε να παραστούμε στη συζήτηση της παρούσας ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής για να αναπτύξουμε και προφορικά τις απόψεις μας.

Αθήνα, 5 Μαρτίου 2018

Για την ενιστάμενη

ΕΡΓΟΡΟΗ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ
ΠΑΤΗΣΙΩΝ 67
Τ.Κ.10434 - ΑΘΗΝΑ
Α.Φ.Μ. : 099361574
Δ.Ο.Υ. : ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΥΤΥΧΙΑ ΣΚΑΝΔΑΛΗ