



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
 ΣΥΝΘΕΣΗ: ΕΝΝΕΑ (9) ΜΕΛΗ

Απόσπασμα από το 15^ο Πρακτικό 2018
Αριθμός Απόφασης: 88
Συνεδρίαση: 27 Μαρτίου 2018

Στο Μοσχάτο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δήμου σήμερα **27 Μαρτίου 2018** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **14:00** συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. **5241** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής κ. Ανδρέα Γ. Ευθυμίου, Δημάρχου Μοσχάτου-Ταύρου, η οποία και επιδόθηκε νομότυπα σε όλα τα μέλη της στις **23 Μαρτίου 2018**. Πρακτικά της Οικονομικής Επιτροπής τήρησε η υπάλληλος του Δήμου Γρηγοράτου Ελένη.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΑΝΔΡΕΑΣ Γ. ΕΥΘΥΜΙΟΥ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	1. ΖΩΤΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ)
2. ΦΕΛΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	2. ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
3. ΤΣΕΛΙΟΥ ΜΑΡΙΑ	
4. ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	
5. ΓΡΟΥΜΠΑΣ ΒΑΣΙΛΗΣ	
6. ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	
7. ΜΕΛΙΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με παρόντα τα πιο πάνω επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΘΕΜΑ 4^ο: Λήψη αποφάσεως για την κατάρτιση εξωδικαστικού συμβιβασμού με την κ. Σαμπίνα Γκόγκα, κάτοικο Γλυφάδας Αττικής (Σπερχιάδος 6).

Ο Πρόεδρος υποβάλλει στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

Κύριε Πρόεδρε,

Σχετ: 1. Η υπ' αριθ. πρωτ. 27881/29-11-2017, 1720/26-14-2018 και 2179/2-2-2018 τρεις (3) αιτήσεις της κ. Σαμπίνα Γκόγκα του Φλαμούρ.

2) Το υπ' αριθ. πρωτ. 1020/2/13384-α' /8-12-2017 Απόσπασμα Ημερησίου Δελτίου Οχήματος της Δ/νσεως Άμεσης Δράσης Αττικής.

3). Το υπ' αρ. πρωτ. 29278/13-12-2017 έγγραφο της Δ/νσεως Πρασίνου και Κηποτεχνίας.

4). Φωτοτυπία της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αρ. κυκλ. ΖΚΖ-8279 Ι.Χ.Ε αυτοκινήτου, κατασκευής εργοστασίου NISSAN MICRA.

5). Η από 23-11-2017 Προσφορά Επισκευής του υπ' αρ. κυκλ. ΖΚΖ-8279 Ι.Χ.Ε αυτοκινήτου.

6). Τέσσερις (4) Φωτογραφίες.

7). Η υπ' αριθ. 4331/2000 απόφαση του Στ.Ε (Α' Τμ).

8. Η από Νοεμβρίου 2004 Ειδική Έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη «Αστική Ευθύνη Ο.Τ.Α».

Ι. 1. Με τις ανωτέρω υπ' αρ. πρωτ. 27881/29-11-2017, 1720/26-14-2018 και 2179/2-2-2018 τρεις (3) αιτήσεις της (σχετ.1α,β,γ) η κ. Σαμπίνα Γκόγκα του Φλαμούρ, κάτοικος Γλυφάδας Αττικής (Σπερχιάδος 6), ζητεί από το Δήμο να της καταβάλει συμβιβαστικώς (κατά ορθή εκτίμηση του περιεχομένου της αιτήσεώς της) το ποσό των 338€ ως αποζημίωσή της, για τις φθορές, που προκάλεσε στο σταθμευμένο επί της οδού Κορυτσάς, αριθ. 3 στο Μοσχάτο αυτοκίνητό της με αριθμό κυκλοφορίας ΖΚΖ-8279, κατασκευής εργοστασίου NISSAN MICRA πτώση δένδρου, που ήταν φυτεμένο επί του πεζοδρομίου της οδού Κορυτσάς, αριθ. 3 στο Μοσχάτο.

2. Ιστορικό:

α. Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 1020/2/13384-α' /8-12-2017 Απόσπασμα Ημερησίου Δελτίου Οχήματος της Δ/νσεως Άμεσης Δράσης Αττικής στις 10.55 της 19-11-2017 το υπ' αρ. κυκλ. ΕΑ-26134 αυτοκίνητο της Άμεσης Δράσης μετά από Κλήση μετέβη στο Μοσχάτο, στην οδό Κορυτσάς, αριθ. 3. και διαπίστωσε πτώση δένδρου πάνω στο υπ' αρ. κυκλ. ΖΚΖ-8279, κατασκευής εργοστασίου NISSAN MICRA, ιδιοκτησίας της Σαμπίνας Γκόγκα του Φλαμούρ με αποτέλεσμα «να προκληθούν φθορές στο οπίσθιο μέρος στον ουρανό και περιμετρικά» στο ως άνω αυτοκίνητο. Εξ' άλλου, όπως βεβαιώνεται στο άνω υπ' αρ. πρωτ. 29278/13-12-2017 έγγραφο της Δ/νσεως Πρασίνου και Κηποτεχνίας (σχετ. 3) το δένδρο που έπεσε πάνω στο πιο πάνω αυτοκίνητο «...το δένδρο είναι Δάφνη Απόλλωνος (*Laurus nobilis*) όπου σύμφωνα με τις φωτογραφικές λήψεις εικόνας που ενήργησε η Υπηρεσία...προκύπτει ότι το δένδρο στο ύψος του λαιμού και εσωτερικά στην περιοχή του εγκάρσιου ξύλου έφερε σήψη πιθανόν από μυκητολογική προσβολή μη ορατή και αξιολογίσιμη μακροσκοπικά. Η ύπαρξη της προσβολής στο συγκεκριμένο σημείο μείωσε τις αντοχές του δέντρου στις εξωτερικές πιέσεις», ενώ η ταχύτητα του ανέμου κατά το από 14-11-2017 έως 17-11-2018, σύμφωνα πάντα με το ανωτέρω έγγραφο της Υπηρεσίας κυμάνθηκε από 7,6-66Km/h με μέγιστη τιμή ανεμοπιέσεως τα 66Km/h, που σημειώθηκε στις 16-11-2017.

β. Για την αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν στο αυτοκίνητο της αιτούσας και συγκεκριμένα για το κόστος προμήθειας ανταλλακτικών και τη δαπάνη εργασιών απαιτείται ποσό 338,00€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ προς 24%), όπως αυτές περιγράφονται και αναλύονται στην υπό ημερομηνία 23-11-2017 Προσφορά Επισκευής του Πέτρου Χριστοφορίδη.

II. Θέτονται προς απάντηση τα εξής νομικά ζητήματα:

- α. Η αρμοδιότητα του Δήμου για την κουρά των δένδρων, που υπάρχουν επί του πεζοδρομίου.
- β. Η υποχρέωση του Δήμου προς αποζημίωση από παράνομες πράξεις των οργάνων του.
- γ. Η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξεως και του αποτελέσματος (ζημίας), που προήλθε από την παράνομη πράξη.

A.1. Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α', 114), ορίζει στο άρθρο 75 ότι: *«I. Οι δημοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) Ανάπτυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1... β) ... γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. Η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις και τα χωριά όπως η δημιουργία χώρων πρασίνου, χώρων αναψυχής, πλατειών και λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων».*

2. Κατά την ενδεικτική απαρίθμηση των κοινοχρήστων πραγμάτων (άρθρο 967 ΑΚ) , περιλαμβάνονται σε αυτά και οι δρόμοι αδιαφόρων αν πρόκειται για εθνικούς, επαρχιακούς, δημοτικούς ή κοινοτικούς. **Ως τμήματα των δρόμων και ως κοινόχρηστα πράγματα θεωρούνται και τα πεζοδρόμια**, όπως προκύπτει από το άρθρο 13 παρ. 1 του από 24-9/20-10-1958 Β.Δ/γματος, ΦΕΚ 171 Α'), τα άρθρα 2 και 47 του ισχύοντος Κ.Ο.Κ. (ν. 2696/1999, ΦΕΚ 57 Α') καθώς και το άρθρο 367 παρ. 1 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (από 14.7.1999 π.δ/γματος, ΦΕΚ 580 Δ' - ηρβλ. Στ.Ε 2311/2016, 1539/2015).

3. Στην απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ με αριθ. Δ17α/06/52/ΦΝ 443/ 20-3-2007 (ΦΕΚ 398 Β' /21-3-2007) περί καθορισμού των οδών του Ν. Αττικής και των ολοκληρωμένων τμημάτων των αυτοκινητοδρόμων, που η συντήρησή τους ανήκει στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών της Γ.Γ.Δ.Ε./ΥΠΕΧΩΔΕ, ορίζεται ότι: *«B. 1. Στην έννοια της «συντήρησης» των οδών περιλαμβάνεται ιδίως α)...., β)...., γ)...., δ)...., ε).... Στην συντήρηση δεν περιλαμβάνονται τα πεζοδρόμια, τα οποία συντηρούνται κατά τις οικείες διατάξεις από τους οικείους Ο.Τ.Α.».*

4. Περαιτέρω στο άρθρο 40&2 του ν. 1337/1983 προβλέπεται ότι για την κοπή δένδρων, μέσα σε εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια ή τις Ζ.Ο.Ε., που δεν προστατεύονται από τις διατάξεις για την προστασία των δασών και των δασικών γενικά εκτάσεων, απαιτείται έκδοση άδειας από την οικεία πολεοδομική αρχή (ΣτΕ 4384/2009, 2145/2003).

B.1. Η υποχρέωση των ΟΤΑ προς αποζημίωση θεμελιώνεται στα άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.Α.Κ, τα οποία ορίζουν ότι: *«Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του εθνικού συμφέροντος...»* και *«οι διατάξεις εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων και κοινοτήτων ...από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους».*

2. Η παράνομη παράλειψη έγκειται στην παράβαση της διοικητικής υποχρέωσης επιμελείας. Εκείνος που επιτρέπει να υπάρχει μια εστία διακινδυνεύσεως, στο πεδίο για το οποίο είναι υπεύθυνος, πρέπει να χρησιμοποιήσει όλα τα διαθέσιμα μέσα ώστε να αποτρέψει τον κίνδυνο, που μπορεί να επαπειλήσει τρίτους. Εάν δεν αποσοβήσει τον κίνδυνο, είναι υποχρεωμένος να καλύψει τη ζημία που αυτοί υπέστησαν (π.π, σχετ. 4, σελ. 16, Θ. Κιουπτσίδη: «Κρατική Ευθύνη από παράλειψη», Εισήγηση Δ. Ράικου στο Επιστημονικό Συνέδριο «Ζητήματα Αστικής Ευθύνης του Δημοσίου και των

ΟΤΑ από αυτοκινητικά ατυχήματα» Πάτρα 24/25-9-2010, Στ.Ε 4331/2000 (Α' Τμ), Διοικ. Εφ. Πειρ. (Ε' Τμήμα), 286/2011).

Γ.1. Όπως προκύπτει τόσο από το ιστορικό, όσο και από το σύνολο των εγγράφων του φακέλου, η ευθύνη του Δήμου για τη ζημία, που προκλήθηκε στο αυτοκίνητο της αιτούσας Σαμπίνα Γκόγκα Χρήστου Ζερβού είναι ομολογημένη. Θεμελιώνεται δε η ευθύνη του Δήμου στο γεγονός, ότι τα όργανα του Δήμου, στη συγκεκριμένη περίπτωση η Δ/νση πρασίνου και κηποτεχνίας δεν διενήργησε με τους αρμοδίους υπαλλήλους της τακτικούς ελέγχους προκειμένου να διαπιστώσει την κατάσταση του συγκεκριμένου δένδρου, ώστε να ληφθούν τα κατάλληλα μέτρα (π.χ κουρά) που θα απέτρεπαν την πτώση του.

III. 1.α. Το άρθρο 871 του ΑΚ ορίζει ότι :*«με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μία φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Με αβέβαιη σχέση εξομοιώνεται και η επισφαλής απαίτηση»*. Από την άνω διάταξη προκύπτει, ότι ο συμβιβασμός αποτελεί αμφοτεροβαρή σύμβαση, η οποία αν μεν γίνεται στα πλαίσια εκκρεμούς δίκης υπό τους όρους του άρθρου 293 του ΚΠολΔ επιφέρει αυτοδικαίως κατάργηση της εκκρεμούς δίκης, ενώ αν έγινε εκτός εκκρεμούς δίκης (εξώδικος) κρίνεται ως προς το κύρος του κατά τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου (παρ.2 άρθρου 293 ΚΠολΔ). Βασική προϋπόθεση για τη συγκρότηση του συμβιβασμού είναι η αμοιβαία υποχώρηση των μερών. Το χαρακτηριστικό αυτό δεν λαμβάνεται με τη στενή τεχνική έννοια του όρου, αλλά υπό ευρεία έννοια των εν γένει συναλλαγών. Δεν είναι απαραίτητο έτσι να αφορά η παραίτηση ή υποχώρηση ένα μέρος της εκκρεμούς σχέσεως. Αρκεί ότι ο διάδικος ή το ένα συμβαλλόμενο μέρος προβαίνει σε μία υποχώρηση , γιατί σε αντίστοιχη υποχώρηση προβαίνει και το άλλο συμβαλλόμενο μέρος. Η υποχρέωση στην οποία προβαίνει το ένα μέρος δεν είναι απαραίτητο να είναι ισάξια προς την υποχώρηση του άλλου μέρους.

β. Ο εξώδικος συμβιβασμός εξ' άλλου προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξωδίκου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου κατά περίπτωση. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή «παραινέσεως» ή «ενθαρρύνσεως») προς το Δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής αποφάσεως. Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί αν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στο πρόσωπο που διεκδικεί αποζημίωση, αλλά και στον ίδιο το Δήμο καθώς: αα) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαιώσεως του ζημιωθέντος, η δαπάνη του Δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να ασκηθεί κατά του υπαίτιου ή των υπαιτίων για την παράλειψη, ποινική δίωξη για αμέλεια «παρά υποχρέου» με επιπλέον επιβάρυνση των υπηρεσιών του Δήμου (τεχνικής και νομικής) για τη νομική κάλυψη τους (άρθρο 244 § 5 περ. στ' του ν. 3852/2010, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 51 του ν. 3979/2011 και συμπληρώθηκε με το άρθρο 12 παρ. 7 του ν. 4071 /2012), ββ) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά είναι υποχρεωμένος συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος, έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, αλλά και

προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση και γγ) Αποφορτίζεται παράλληλα ο μηχανισμός απονομής της δικαιοσύνης (ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013).

γ. Η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του Δήμου, η **εξέταση** ωστόσο του σχετικού **αιτήματος** αποτελεί **υποχρέωση** του Δήμου, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ' του ν. 3852/2010 και να επιλύσει οικονομικές διαφορές παραβιάζει ευθέως το νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης (Ειδική Έκθεση Συνηγόρου του Πολίτη του Ιουλίου 2014).

2. Περαιτέρω η Οικονομική Επιτροπή, ως όργανο παρακολουθήσεως και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου, με βάση τη διάταξη του άρθρου 72&1, στοιχ. ιδ' του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) όπως το εδάφιο ιδ' αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6& 5 του ν. 4071/2012, **έχει την αρμοδιότητα να αποφασίσει , λόγω ποσού, αφού η απαίτηση** δεν υπερβαίνει το όριο των 30.000 Ευρώ, για τον εξώδικο συμβιβασμό με την κ. Σαμπίνα Γκόγκα. Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου « για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

IV. 1. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτουν τα ακόλουθα: α) Ως τμήματα των δρόμων και ως κοινόχρηστα λογίζονται και τα πεζοδρόμια, τα οποία συντηρούνται κατά τις οικείες διατάξεις από τους οικείους Ο.Τ.Α. (όπως λ.χ. η επί των πεζοδρομίων φύτευση και κοπή των δέντρων, η αντικατάσταση και επισκευή των πλακών τους κ.λπ.). β) Για παραλείψεις των οργάνων των Δήμων κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, οι Δήμοι ενέχονται σε αποζημίωση. γ) Οι Δήμοι μπορούν να καταρτίζουν, για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά το διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εξ αιτίας της κατάρτισεως του συμβιβασμού ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες.

2. Ειδικότερα, στα πλαίσια του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικού ελέγχου, όταν εντέλλονται δαπάνες που ενσωματώνουν απαιτήσεις, οι οποίες έχουν ως γενεσιουργό λόγο έναν εξώδικο συμβιβασμό, ερευνάται, αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις, που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά, στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά, στοιχεία της πράξεως, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ. πράξεις ΕΣ VII Τμ. 49/2010, 15/2008). Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη

οφειλομένης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του Δήμου -όπως παράλειψη συντηρήσεως των οδών και των πεζοδρομίων τους κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 75 περ. Ι.γ.1 του Δ.Κ.Κ. (ν. 3463/2006), που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημόσιου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. ΣτΕ 740/2001)- η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του Δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του ΕισΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκτασή της καθώς και οι συνθήκες προκλήσεώς της, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως και της ζημίας που επήλθε, υπό την έννοια ότι η φερομένη ως «ζημιογόνος» πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η εντελλόμενη δαπάνη έχει ως γενεσιουργό λόγο ένα πρακτικό εξώδικου συμβιβασμού, το οποίο ο Δήμος έχει καταρχήν τη δυνατότητα να καταρτίσει για την εξισορρόπηση των εκατέρωθεν αξιώσεων στα πλαίσια μιας εξώδικης επιλύσεως της διαφοράς, δεν αρκεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο η πρόβλεψη της δυνατότητας αυτής και η τήρηση της ενδεδειγμένης από το Δήμο διαδικασίας, (άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιδ' του ν. 3852/2010), αλλά θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιογόνας πράξης ή παραλείψεως και του ζημιογόνου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερομένη ως ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει τη συγκεκριμένη ζημία (βλ. πράξεις ΕΣ VII Τμ. 264/2011, 49/2010).

3) Επιτρέπεται η εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς με την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού και τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Και

4) Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό, η δε απόφασή της λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

V. 1. α. Στην συγκεκριμένη περίπτωση από όλα τα έγγραφα του φακέλου (π.π. σχετ.2, 3, 5 και 6), προκύπτει τόσο η θετική ζημία της κ. Σαμπίνας Γκόγκα, όσο και η ευθύνη του Δήμου, που συνίσταται στη μη διενέργεια τακτικών ελέγχων εκ μέρους της Δ/νσεως Πρασίνου και κηποτεχνίας της καταστάσεως του συγκεκριμένου δένδρου, ώστε να ληφθούν τα κατάλληλα μέτρα (π.χ κουρά) που θα απέτρεπαν την πτώση του.

β. Έχω, συνεπώς, τη γνώμη, ότι ο Δήμος Μοσχάτου-Ταύρου έχει τη δυνατότητα και πρέπει να προέλθει σε εξώδικο συμβιβασμό με την αιτούσα κ. Σαμπίνα Γκόγκα, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικώς εκθέτονται παραπάνω, που θα καταρτισθεί εγγράφως και ατελώς, επειδή πράγματι διαπιστώνεται προφανής ωφέλεια υπέρ του Δήμου, για το λόγο ότι η επίλυση της διαφοράς, που έχει ανακύψει θα είναι ταχεία και θα αποφευχθούν τα έξοδα και πιθανόν μεγαλύτερη χρηματική ζημία του Δήμου, αν η αιτούσα ασκήσει εναντίον του Δήμου αγωγή αποζημιώσεως, αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά τον τρόπον αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση και παράλληλα αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης (ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12-11-2013).

2. Εφ' όσον η Οικονομική Επιτροπή λάβει θετική, κατ' αρχήν, απόφαση, πρέπει:

α. Να προσδιορίσει το ύψος της αποζημιώσεως της κ. Σαμπίνα Γκόγκα στο ποσό των 438,00€, που αντιστοιχεί στη δαπάνη της επισκευής του αυτοκινήτου της χωρίς τον αναλογούντα ΦΠΑ προς 24%, σύμφωνα με το υπ' αρ. 5 σχετικό.

β. Να κληθεί η αιτούσα κ. Σαμπίνα Γκόγκα στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής και να δηλώσει εγγράφως με κατάθεση σχετικής αιτήσεως στο πρωτόκολλο του Δήμου και προφορικώς, ότι αποδέχεται το ως άνω ποσό, που συμβιβαστικώς προτείνει να της καταβληθεί η Οικονομική Επιτροπή και ότι **παραλείπει από το δικαίωμα να αναζητήσει την καταβολή αποζημιώσεως για οποιοδήποτε άλλο λόγο και αιτία, όπως π.χ για ηθική βλάβη, μείωση της εμπορικής αξίας (υπαξία) του αυτοκινήτου του και στέρηση της χρήσεώς του για το χρονικό διάστημα που απαιτήθηκε για την επισκευή, αλλά και για οποιοδήποτε άλλο λόγο και αιτία, παλαιά, σημερινή ή και μέλλουσα.** Και

γ. Να εξουσιοδοτήσει τον Πρόεδρό της, Δήμαρχο Μοσχάτου -Ταύρου κ. Ανδρέα Ευθυμίου, να προβεί στις νόμιμες ενέργειες και να υπογράψει προς το σκοπό το ιδιωτικό συμφωνητικό εξωδικαστικού συμβιβασμού.

Μοσχάτο, 21 Μαρτίου 2018

Ο Γνωμοδοτών Δικηγόρος του Δήμου.

Αριστείδης Μ. Τριγώνης .

ΑΜ: 5477/Δ.Σ.Α.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της, τις ισχύουσες διατάξεις, τα υποβληθέντα στοιχεία και την προαναφερόμενη εισήγηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

α) Την καταβολή αποζημίωσης, το ύψος της οποίας προσδιορίζεται στο ποσό των **τετρακόσια τριάντα οκτώ ευρώ (438,00€),** διότι η αιτούσα δεν έχει προσκομίσει τιμολόγια αγοράς υλικών και προσφοράς υπηρεσιών, πράγμα που σημαίνει, ότι δεν έχει επιβαρυνθεί με το επιπλέον ποσό των 65,4€ που αντιστοιχεί στον αναλογούντα επί του ποσού της επισκευής του αυτοκινήτου της ΦΠΑ προς 24%.

β) Την προφορική και έγγραφη δήλωσή της κ. Σαμπίνας Γκόγκα με κατάθεση σχετικής αιτήσεως στο πρωτόκολλο του Δήμου, ότι αποδέχεται το ως άνω ποσό, που συμβιβαστικώς προτείνει να του καταβληθεί η Οικονομική Επιτροπή και ότι **παραλείπει από το δικαίωμα να αναζητήσει την καταβολή αποζημιώσεως για οποιοδήποτε άλλο λόγο και αιτία, όπως π.χ για ηθική βλάβη, μείωση της εμπορικής αξίας (υπαξία) του αυτοκινήτου του και στέρηση της χρήσεώς του για το χρονικό διάστημα που απαιτήθηκε για την επισκευή, αλλά και για οποιοδήποτε άλλο λόγο και αιτία, παλαιά, σημερινή ή και μέλλουσα.**

γ) Εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο Μοσχάτου -Ταύρου κ. Ανδρέα Ευθυμίου, να υπογράψει προς το σκοπό αυτό το ιδιωτικό συμφωνητικό εξωδικαστικού συμβιβασμού και να προβεί στις νόμιμες ενέργειες για την καταβολή της παραπάνω προσδιορισθείσας αποζημίωσης.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΝΔΡΕΑΣ Γ. ΕΥΘΥΜΙΟΥ