



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
 ΣΥΝΘΕΣΗ: ΕΝΝΕΑ (9) ΜΕΛΗ

Απόσπασμα από το 23ο Πρακτικό 2015
Αριθμός Απόφασης: 184
Συνεδρίαση: 25 Ιουνίου 2015

Στο Μοσχάτο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δήμου σήμερα **25 Ιουνίου 2015** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **15:00** συνήλθε σε **έκτακτη** συνεδρίαση, δυνάμει του άρθρου 75 παρ. 6 του Ν. 3852/2010, ύστερα από την υπ' αριθμό πρωτ. **16001** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής κ. Δαμηλάκου Γεώργιου, Αντιδημάρχου Μοσχάτου-Ταύρου, η οποία και επιδόθηκε νομότυπα σε όλα τα μέλη της στις 24 Ιουνίου 2015. Πρακτικά τήρησε ο γραμματέας Χρύσανθος Θεοδωράκης.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής)	1. ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
2. ΦΕΛΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	2. ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
3. ΚΑΡΑΒΙΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	3. ΤΟΥΦΕΞΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
4. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ	4. ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
5. ΚΟΛΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	
6. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΠΕΤΡΟΣ (ΑΝ/ΚΟ ΜΕΛΟΣ)	

Ο Δημοτικός Σύμβουλος ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΠΕΤΡΟΣ (1^ο αναπληρωματικό κατά τη σειρά εκλογής μέλος της πλειοψηφίας) μετέχει στην συνεδρίαση, διότι ο Δημοτικός Σύμβουλος ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (τακτικό μέλος της πλειοψηφίας) αν και κλήθηκε νόμιμα, δεν παρευρέθη στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (τακτικό μέλος από την πλευρά της μειοψηφίας) αν και κλήθηκε νόμιμα, δεν παρευρέθη στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι ΤΟΥΦΕΞΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ και ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (τακτικά μέλη από την πλευρά της μειοψηφίας) αν και κλήθηκαν νόμιμα, δεν παρευρέθησαν στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου κ. Τριγώνης Αριστείδης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με παρόντα τα πιο πάνω έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΘΕΜΑ 6^ο: Λήψη απόφασης επί της γνωμοδότησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης για τον Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό προμήθειας Καυσίμων & Λιπαντικών , επί των υπ' αριθμ. 15210/17.6.2015, 15362/17.6.2015 , 15363/17.6.2015 , 15359/17.6.2015 , 15364/17.6.2015 ενστάσεων για τον Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό για την προμήθεια Καυσίμων , Κίνησης , Θέρμανσης & Λιπαντικών για το Δήμο και τα ΝΠΔΔ.

Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι η συνεδρίαση συγκαλείται ως κατεπείγουσα δυνάμει του άρθρου 75 παρ. 6 του Ν. 3852/2010, διότι: για το 1^ο θέμα εκκρεμεί Δημόσια Κλήρωση , για το 2^ο θέμα θα πρέπει μέχρι τις 26/6/2015 να ρυθμιστεί η οφειλή για να υπάρξει απαλλαγή από τις προσαυξήσεις , βάσει του Ν. 4321/15 & την παράταση που δόθηκε και ως προς το 3^ο θέμα για την πραγματοποίηση επείγουσών δαπανών για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου.

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ** για το κατεπείγον της συνεδρίασης.

Ο κ. Πρόεδρος υποβάλλει στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής εισήγηση της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, η οποία έχει ως εξής:

Οι υπογράφοντες υπάλληλοι:

- 1) ΤΣΙΑΚΑΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΥΛΑ : πρόεδρος
- 2) ΠΑΠΑΔΟΓΙΩΡΓΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ : τακτικό μέλος
- 3) ΤΟΥΝΤΑ ΜΑΡΙΑ: τακτικό μέλος

Που αποτελούμε την επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης ηλεκτρονικού διαγωνισμού με θέμα: «*ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ – ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ*», η οποία ορίστηκε με την 71/9-3-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προβαίνουμε στην γνωμοδότηση επί των εν λόγω ενστάσεων.

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

- Την Υ.Α. 11389 (ΦΕΚ 185Β' /23-03-1993 περί Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α)
- Το Ν. 2286/95 και του Ν.3463/2006.
- Την υπ' αριθ. 27/2015 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος Καθαριότητας και ανακύκλωσης, του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου.
- Την υπ' αριθ. 70/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μοσχάτου–Ταύρου,
- με την οποία εγκρίθηκε η μελέτη, η ανάληψη-διάθεση πίστωσης και καταρτίσθηκαν οι όροι του διαγωνισμού.
- Την υπ' αριθ. Πρωτ. 8908/7-04-2015 διακήρυξη του διαγωνισμού,
- Το Πρακτικό αρ. 1 Αποσφράγιση – Έλεγχος Δικαιολογητικών και Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών.(Διακήρυξη 8908/07-04-2015 – Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός 9476).
- Το υπ' αριθμ. 15596(οικοθεν)19/6/2015 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προς την Νομική Υπηρεσία με Θέμα: «Παροχή νομικών γνώσεως για την μόρφωση άποψης σχετικά με τις ενστάσεις στον εν λόγω διαγωνισμό.»
- Το από 24/06/2015 απαντητικό έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 15596/19.06.015 έγγραφο της επιτροπής.

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Σύμφωνα με την διακήρυξη σελ. 5 κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό μπορεί να υποβάλει έγγραφη προσφορά **για μια ή περισσότερες ομάδες των υπό προμήθεια ειδών** ως αυτά προσδιορίζονται στην 27/2015 μελέτη που συνέταξε η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου.

Καθώς οι προσφέροντες εκδήλωσαν το ενδιαφέρον τους για διάφορες ομάδες και καθώς η εξέλιξη του διαγωνισμού είναι διαφορετική για κάθε ομάδα. Η εξέταση των ενστάσεων θα γίνεται από την επιτροπή με το κάτωθι σχήμα

ΟΜΑΔΑ 1	ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΚΙΝΗΣΗΣ	GENERAL SERVICE STATION ΜΟΝ.ΕΠΕ
BENZINΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ	ΜΠΟΥΤΑΣ Α. ΜΙΧΑΗΛ
ΟΜΑΔΑ 2	ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	ΜΠΟΥΤΑΣ Α. ΜΙΧΑΗΛ
ΟΜΑΔΑ 3	ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ
ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ	ΜΠΟΥΤΑΣ Α. ΜΙΧΑΗΛ
	ΟΙΚΟΘΕΡΜΑΝΣΗ ΕΠΕ ΕΜΠΟΡΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ
	BUL PAS FUJI HAND CLEANSER ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ
	IMPEX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.Ε

Για την ομάδα 1

Ένσταση «**ΜΠΟΥΤΑΣ Α. ΜΙΧΑΗΛ**» με αρ. πρωτ. 15363/17.06.15. Αναφέρει:

1. Κατά τον υπ' αριθμό 1 λόγο απόρριψης σας της συμμετοχής μας στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών σας αναφέρουμε ότι υπάρχει σαφή και ευανάγνωστη αναφορά ότι απευθύνεται προς το Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου (συγκεκριμένα πάνω αριστερά κάτω από την επωνυμία της τράπεζας Eurobank.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Κατά τη γνώμη της Επιτροπής μπορεί να γίνει δεκτή η ένσταση με την διόρθωση της αναφοράς στο διαγωνισμό διότι δεν είναι πρόχειρος, είναι «Ηλεκτρονικός ανοικτός διεθνής διαγωνισμός». Ενέργεια που μπορεί να γίνει διότι δεν αποτελεί νέο έγγραφο αλλά διόρθωση υφιστάμενου.

2. Κατά το υπ' αριθμό 2. Λόγω απόρριψης σας αναφέρουμε ότι στο πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου (επαγγελματικό επιμελητήριο Αθηνών) κατόπιν αιτήσεως μας για την παραλαβή του, η ανωτέρω υπηρεσία ανέγραψε λανθασμένα μόνο την κύρια δράση της επιχείρησής μας, χωρίς την αναγραφή των δευτερευόντων δραστηριοτήτων. Για αυτό το λόγο αιτηθήκαμε νέο πιστοποιητικό από το ανωτέρω επιμελητήριο το οποίο παραλάβαμε και σας συνοποβάλλουμε συνημμένα.

Κατά τη γνώμη της Επιτροπής μπορεί να γίνει δεκτή η ένσταση αφού έλεγξε το νέο πιστοποιητικό.

3. Κατά τον υπ' αριθμό 3. Λόγω απόρριψης σας αναφέρεται ότι οι υπάλληλοι τη επιχείρησής μας είναι ασφαλισμένοι στο ταμείο του ΙΚΑ και ο εργοδότης της στο ταμείο ΟΑΕΕ τα οποία και ασφαλώς προκύπτουν από τα υποβληθέντα και επισυναπτόμενα αρχεία των πινάκων προσωπικού και τις ασφαλιστικές ενημερότητες από το ΙΚΑ και τον ΟΑΕΕ. Ως εκ τούτου τα επισυναπτόμενα έγγραφα αποτελούν επίσημα αναμφισβήτητα δημόσια έγγραφα της ασφάλισης του υπαλληλικού προσωπικού της επιχείρησής μας στο ΙΚΑ και μόνο ο εργοδότης στο ΟΑΕΕ. Σας επισυνάπτουμε την αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση για τα ανωτέρω.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η διακήρυξη άρθρο 6.1 & 3 σελ.6 στην τελευταία παράγραφο αναφέρει ο συμμετέχων υποχρεούται να καταθέσει με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση ν. 1549/86 στην οποία να δηλώνονται οι ασφαλιστικοί φορείς στους οποίους είναι ασφαλισμένοι οι απασχολούμενοι στην επιχείρηση. Η δήλωση που καταθέσατε είναι εκπρόθεσμη και κατά τη γνώμη μας **δεν γίνεται αποδεκτή ως νέο έγγραφο.**

4. Κατά τον υπ' αριθμό 4. Λόγω απόρριψης σας αναφέρουμε ότι κατά τη στιγμή που αιτηθήκαμε το πιστοποιητικό ότι η επιχείρηση δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση και σε διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, μας απάντησαν ρητά ότι σε ατομική επιχείρηση δεν χορηγείται διότι είναι φυσικό πρόσωπο.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η διακήρυξη αναφέρει άρθρο 6 & 8 σελ. 7 τελευταία παράγραφος «Σε περίπτωση που δεν εκδίδεται κάποιο από τα ανωτέρω πιστοποιητικά ή δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις, αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης. Κατά συνέπεια το έγγραφο λείπει και η ένσταση σε αυτό το σημείο **κατά τη γνώμη μας δεν μπορεί να γίνει δεκτή.**

5. Κατά τον υπ' αριθμό 5. Λόγω απόρριψης σας, αναφέρουμε ότι η τεχνική προσφορά που σας έχουμε υποβάλλει με τα υπόλοιπα επισυναπτόμενα αρχεία καλύπτει την ύπαρξη ηλεκτρονικής ψηφιακής υπογραφής η οποία βρίσκεται στο κάτω αριστερά μέρος του αρχείου και όχι πάνω δεξιά όπως τα υπόλοιπα έγγραφα μας.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η διακήρυξη σελ. 11 και τίτλο τεχνική προσφορά αναφέρει» Η Τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα αυτό το αρχείο δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Για το λόγο αυτό η ένσταση **δεν γίνεται δεκτή.**

Σωρευτικά των αιτιάσεων 3& 4 η επιτροπή εμμένει στην άποψη της ότι ο διαγωνιζόμενος δεν μπορεί να μεταβεί στην επόμενη φάση του διαγωνισμού διότι η διακήρυξη άρθρο 11.3 και κεφαλίδα απόρριψη προσφορών πρώτη παράγραφος αναφέρει «κάθε έλλειψη δικαιολογητικού που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο θα συνεπάγεται η απόρριψη της προσφοράς».

Σχετικά με την ένσταση της **GENERAL SERVICE STATION MON. ΕΠΕ** με τον υπ' αριθμό πρωτ. 15364/17.06.2015. Η ένσταση αναφέρει «λάβαμε γνώση του πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και ενιστάμεθα για τα εξής. Η προσφορά της εταιρείας μας με α/α προσφορά συστήματος 10403 που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ αφορά τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό για τα είδη της 1^{ης} ομάδας πετρέλαιο κίνησης και βενζίνη αμόλυβδη. Για τα είδη που συμμετέχουμε προσκομίσαμε εγγυητική επιστολή συμμετοχής 2% του προϋπολογισμού. Τα υπόλοιπα δικαιολογητικά που προσκομίσαμε είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης αυτής. Αιτούμαστε την δυνατότητα να προσκομίσουμε συμπληρωματική εγγυητική επιστολή για τον διαγωνισμό και το μη αποκλεισμό μας στη μετάβαση του επόμενου σταδίου δηλαδή την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: 1. Η επιτροπή σύμφωνα με την υπ' αρ. 1 γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας κάνει δεκτό το αίτημα σας για συμπληρωματική εγγυητική επιστολή εντός 5 (πέντε) ημερών από την ημερομηνία δημοσιοποίησης της απόφασης της Οικονομικής επιτροπής.

Για την ομάδα 2.

Για την ομάδα 2 η μοναδική προσφορά ήταν της εταιρίας «ΜΠΟΥΤΑΣ Α. ΜΙΧΑΗΛ». Η οποία εκδήλωσε ενδιαφέρον και για τις τρεις ομάδες όμως αποκλείστηκε λόγω ελλείπων δικαιολογητικών. **Κατά συνέπεια ο διαγωνισμός ως προς αυτή την ομάδα υπήρξε άγονος.**

Για την ομάδα 3

Ένσταση «ΟΙΚΟΘΕΡΜΑΝΣΗ ΕΠΕ ΕΜΠΟΡΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ» με αρ. πρωτ. 15359/17.06.2015 «Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το πρακτικό η εταιρεία έχει αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τους εξής λόγους. Ός προ τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης δεν έχει υποβάλλει κατάσταση με τους φορείς του δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ ή ΟΤΑ, όπου έχει αναλάβει παρόμοιες προμήθειες κατά την τελευταία τριετία με αναφορά του αντίστοιχου ποσού και της ημερομηνίας σύμβασης. Σχετικά με την πρώτη αιτία αποκλεισμού η εταιρεία έχει υποβάλλει σχετική υπεύθυνη δήλωση όπου(δηλώνω ότι η εταιρεία μου τα τρία προηγούμενα χρόνια δεν είχε δραστηριοποιηθεί στα λιπαντικά, οπότε δεν υπάρχει κύκλος εργασιών σε λιπαντικά. Ξεκίνησε το 2014, έτος στο οποίο δεν έχει ακόμα εκδοθεί ισολογισμός). Συνεπώς δεν υπάρχει ούτε κατάσταση με φορείς δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ ή ΟΤΑ διότι δεν έχουμε αναλάβει παρόμοιες προμήθειες, άρα και ο λόγος αποκλεισμού δεν ευσταθεί»

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η διακήρυξη άρθρο 6 & 10 σελ. 7 αναφέρει «οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να υποβάλλουν κατάσταση με τους φορείς του δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ ή ΟΤΑ όπου έχουν αναλάβει παρόμοιες προμήθειες κατά την τελευταία τριετία με αναφορά του αντίστοιχου συμβατικού ποσού και την ημερομηνία της σύμβασης» Η διακήρυξη δυνατότητα υποβολής υπεύθυνης δήλωσης σε περίπτωση δράσης της εταιρείας στην αντίστοιχη προμήθεια δεν δίνει. Κατά συνέπεια σύμφωνα με το άρθρο 11.3 απόρριψη προσφορών στην πρώτη παράγραφο αναφέρει» κάθε έλλειψη δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς» Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ εμμένει στην άποψη της και **δεν κάνει αποδεκτή την ένσταση.**

ΟΙΚΟΘΕΡΜΑΝΣΗ: «όσον αφορά την δεύτερη αιτία αποκλεισμού τα τεχνικά φυλλάδια των λιπαντικών δεν κατατέθηκαν εκ παραδρομής, ωστόσο τα προϊόντα αυτά συμπεριλήφθησαν στην τεχνική μας προσφορά και σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας μου δηλώνω ότι «τα λιπαντικά είναι παρασκευασμένα από πρωτογενή κλάσματα πετρελαίου και όχι από αναγέννηση χρησιμοποιημένων ορυκτελαίων. Τα προσφερόμενα λιπαντικά διαθέτουν πιστοποιητικό API, ACEA και σας καταθέτω τα αντίστοιχα φύλλα προδιαγραφών (data sheet) των κατασκευαστών. Διαθέτουν κωδικό έγκρισης από Γ.Χ.Κ καταθέτοντας συνημμένα και τα σχετικά έγκρισης για τα προαναφερόμενα είδη. Τα αναγραφόμενα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων των υπό προμήθεια προϊόντα είναι αληθή και ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. Έλαβα πλήρη γνώση των όρων της διακήρυξης με αρ. πρωτ. 8908 /07-042015 και της 76/2014 μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτή καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και αποδέχομαι τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα.» Συνεπώς γνωρίζουμε και εγγυόμαστε ότι τα υπό προμήθεια προϊόντα πληρούν όλες τις προδιαγραφές που ζητάει η διακήρυξη ακόμη και για αυτές όπου τα τεχνικά φυλλάδια δεν κατατέθηκαν εκ παραδρομής αλλά που ωστόσο συμπεριλήφθηκαν στην τεχνική προσφορά της εταιρείας. Σύμφωνα με τα παραπάνω και επειδή έχω έννομο συμφέρον από την εξέλιξη του διαγωνισμού ζητά να γίνει δεκτή η ένστασή μου και να προχωρήσει στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και η προσφορά της εταιρείας μου».

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Ως προς τις Τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με την μελέτη λείπουν οι προδιαγραφές για τα κάτωθι προϊόντα:

1ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ISO-46

2ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ISO-68

3ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΤΥΠΟΥ HVLP ISO 46

Με αποτέλεσμα η επιτροπή να μην μπορεί να σχηματίσει γνώμη για την ικανοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης ούτε αυτά μπορούν να υποβληθούν εκ των υστέρων, καθόσον δεν ήταν διευκρίνιση υπάρχοντος εγγράφου. Επιπλέον η διακήρυξη αναφέρει άρθρο 8 & 5εδάφιο 8 τελευταία πρόταση «σε κάθε περίπτωση η προσφορά θα αφορά το σύνολο των ειδών που περιλαμβάνονται στην ομάδα ή τις ομάδες για τις οποίες συμμετέχει ο διαγωνιζόμενος.» άρα μερική συμμετοχή δεν μπορούσε να γίνει επί πλέον η διακήρυξη άρθρο 11 & 3 με τίτλο ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ αναφέρει κάθε έλλειψη δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά τον έλεγχο θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και ακόμη 5 παράγραφος στο ίδιο άρθρο προσφορά που είναι και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι ανωτέρω λόγοι οδηγούν την επιτροπή να μην υιοθετηθεί την συγκεκριμένη ένσταση και συνολικά ορθώς **δεν σας προτείνει για την συμμετοχή σας στη επόμενη φάση** του διαγωνισμού.

Ένσταση της εταιρείας «BUL PAS FUJI HAND CLEANSER ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» με αρ. πρωτ. 15210/17-06-2015.

1. Η εταιρεία με την επωνυμία «IMPEX ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΡΓΑΛΕΙΟΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΕ» (Α/Α προσφοράς συστήματος 10130) ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΟΠΟΥ ΝΑ ΒΕΒΑΙΩΝΕΙ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ «ΕΜΠΟΡΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ Ή ΟΡΥΚΤΕΛΑΙΩΝ» «Άρθρο 6.1 2. Η απαίτηση της διακήρυξης του διαγωνισμού «Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου όπου θα φαίνεται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό είδος των εργασιών τους, το οποίο εάν δεν συνάδει με το είδος των υπό προμήθεια ειδών θα οδηγεί σε αποκλεισμό του συμμετέχοντος.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η επιτροπή προσεκτικά εξέτασε την δραστηριότητα όπως είναι εγγεγραμμένη από το επιμελητήριο και στο ΦΕΚ όπως δηλώνονται βρήκε ότι με βάση το άρθρο του Καταστατικού της η εταιρεία έχει δικαίωμα εμπορίας των υπό προμήθεια υλικών.

2. **Το πιστοποιητικό ISO** επίσης που καταθέτει η εταιρεία **δεν πιστοποιεί πουθενά** εμπορία λιπαντικών ή ορυκτελαίων ή οτιδήποτε σχετικό με την παραγωγή ή την διάθεση ή την εμπορία λιπαντικών.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η διακήρυξη και οι τεχνικές προδιαγραφές για την συγκεκριμένη ομάδα δεν απαιτούσαν πιστοποιητικό ISO.

3. Δηλώνει όλο τον φάκελο με τα Α. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ Κ Β. ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΛΤΙΑ ΤΩΝ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ Γ. ΤΗΝ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ ΩΣ **ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ**? Δεν έχει δικαίωμα απαραίτητα και δημόσια έγγραφα όπως είναι το Πιστοποιητικό Γενικού Χημείου Κράτους και τα Τεχνικά Δελτία να τα χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικά. Άλλωστε από την εγκυρότητα και την ταύτιση τους με τις προδιαγραφές των λιπαντικών κρίνεται η έκβαση του διαγωνισμού. Επίσης ως ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ μπορεί να χαρακτηρίσει μόνο τα στοιχεία της εμπορικής της δραστηριότητας όπως τιμολόγια κλπ.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Το δικαίωμα του απόρρητου για πληροφορίες Τεχνικά και εμπορικά η εταιρεία IMPEX το έχει και είναι προσβάσιμα στην επιτροπή αξιολόγησης ώστε να μορφώσει κρίση, ο χαρακτηρισμός ως εμπιστευτικών δεν οδηγεί σε αποκλεισμό από την επόμενη φάση τέτοια αναφορά δεν υπάρχει στην διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 11.3 ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ούτε αυτό συνάγεται από ανάλογη γνωμοδότηση του Νομικού του κράτους αριθμός γνωμοδότηση 462/2007 Γ ' ΤΜΗΜΑ συνεδρίασης 04-12-2007. Το ερώτημα ήταν είναι νόμιμη επιτρεπτή η συμμετοχή εταιρείας, σε ανοικτό διαγωνισμό προμήθειας με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη τιμή, στην περίπτωση που η εταιρεία χαρακτηρίζει τον φάκελο τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε ως εμπιστευτικό χαρακτήρα στο σύνολο του; εν κατακλείδι η απάντηση ως προς το α ' ερώτημα ήταν ότι ομοφώνως μπορεί να συμμετάσχει η εταιρεία στο διαγωνισμό.

Πρέπει να πάρουμε υπο΄ψιν μας ότι ο χαρακτήρας του διαγωνισμού ήταν με την συμφερότερη τιμή κατά συνέπεια πόσο μάλλον όταν είναι την χαμηλότερη προσφορά. Άρα δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό είχε και η προώθηση στην επόμενη φάση του διαγωνισμού ορθώς αποφάσισε η επιτροπή.

Όσο αφορά το αίτημα σας για ανάπτυξη ανταγωνιστικού διαλόγου γύρω από την τεχνική προσφορά έπρεπε να μας υποβάλλεται συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής προσφοράς τα οποία θέλετε να κρίνεται.

Η ένστασή σας σωρευτικά για όλους τους ανωτέρω λόγους δεν γίνεται αποδεκτή.

Ενστάσεις της εταιρείας «IMPEX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.»

Α. Μετά από έλεγχο που πραγματοποίησε η εταιρεία μας στα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ««BUL PAS COMMERCIAL COMPANY ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΧΗΜΙΚΑ ΧΑΡΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΕΙΔΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» διαπίστωσε τα παρακάτω:

1. Δεν υπέβαλλε ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης στην οποία να βεβαιώνει ενόρκως ενώπιον συμβολαιογράφου ή αρμόδιας δικαστικής αρχής ότι δεν έχει κατατεθεί σε βάρος της ως άνω εταιρεία αίτηση για αναγκαστική διαχείριση. Η ως άνω εταιρεία υπέβαλε το υπ. αριθ. 2144/26-03-2015 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Πειραιά «Περί μη κατάθεσης αίτησης σε αναγκαστική εκκαθάριση στο οποίο αναφέρεται ότι «Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης σε αναγκαστική εκκαθάριση δεν εκδίδεται γιατί δεν τηρούνται τα αντίστοιχα βιβλία», όπως απαιτείται ρητά από το άρθρο 6.1.8 και συγκεκριμένα για τα νομικά πρόσωπα «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση. Επίσης ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική εκκαθάριση ή αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό υπαγωγής στο άρθρο 99 του Πτωχευτικού Κώδικα ή σε οποιαδήποτε άλλη ανάλογη διαδικασία.

Σε περίπτωση που δεν εκδίδεται κάποιο από τα ανωτέρω πιστοποιητικά ή δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης.

Εφόσον απαιτείται από τη διακήρυξη, οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους δικαιολογητικό της αρμόδιας κατά περίπτωση δικαστικής ή διοικητικής αρχής, ότι α) δεν τελούν υπό καθεστώς αναγκαστικής εκκαθάρισης και β) ότι δεν έχει κινηθεί διαδικασία για να τεθούν σε καθεστώς αναγκαστικής εκκαθάρισης. Σε περίπτωση που υπάρχει αδυναμία να εκδοθεί πιστοποιητικό με αυτό το περιεχόμενο, υποβάλλεται με την προσφορά το έγγραφο της δικαστικής ή διοικητικής αρχής που βεβαιώνει την αδυναμία αυτή και παράλληλα

ένορκη βεβαίωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου ή, εάν δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, υπεύθυνη δήλωση κατά τους ορισμούς του άρθρου 43 παρ. 3 του ΠΔ 60/07 ή του άρθρου 7 παρ. 6 του ΕΚΠΟΤΑ. Προσφορές που δεν περιέχουν το δικαιολογητικό αυτό κηρύσσονται απαράδεκτες (ΣτΕ 566/2008, ΣτΕ ΕπΑν 998/2008, 46/2006, 2/2006, ΣτΕ 2660/2004, ΣτΕ ΕπΑν 257/2004, 23/2004, 289/2003, 726/2002, 782/2001, 56/1999 νομική βάση πληροφοριών ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ).

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Σύμφωνα με την γνώμη της Νομικής Υπηρεσίας « 1. α. Η ένσταση της εταιρίας «ΙΜΠΕΞ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.» κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό της εταιρίας «BUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» μπορεί, κατ' αρχήν, να γίνει δεκτή, διότι, η εταιρία «BUL PAS COMPA-NY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» έχει προσκομίσει το υπ' αρ. πρωτ.2144/26-3-2015 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Πειραιώς, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει εκδοθεί μέχρι τις 23-3-2015 απόφαση του Δικαστηρίου για τον διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή της άνω εταιρίας. **Το πιστοποιητικό, όμως, αυτό, δεν καλύπτει την περίπτωση της θέσεως της άνω εταιρίας σε αγκαστική διαχείριση ή της μη καταθέσεως αιτήσεως εναντίον της με αυτό το αίτημα** και για το λόγο αυτό η εταιρία «BUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΕΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» **έπρεπε να υποβάλει ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της ενώπιον συμβολαιογράφου ή Ειρηνοδίκη, στην οποία να βεβαιώνεται ενόρκως, ότι δεν έχει κατατεθεί εις βάρος της αίτηση περί υπαγωγής της σε αναγκαστική διαχείριση**, όπως ρητώς ορίζεται στους όρους της εγκριμένης υπ' αρ. πρωτ. 8908/7-4-2015 Διακηρύξεως (άρθρο 6&8, τελευταίο εδάφιο). Μετά τα πιο πάνω παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της ενστάσεως.

β. Επειδή, ωστόσο, η προσκόμιση ένορκης βεβαιώσεως είναι συμπληρωματικό στοιχείο του ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 2144/26-3-2015 Πιστοποιητικού του Πρωτοδικείου Πειραιώς, θα μπορούσε να υποστηριχθεί, ότι είναι δυνατή και η εκ των υστέρων συμπλήρωση και αποσαφήνιση του πιστοποιητικού αυτού με την προσκόμιση ένορκης βεβαιώσεως (βλ. πιο κάτω υπό τον αριθ.5). Εφ' όσον η άποψη αυτή γίνει δεκτή από την Οικονομική Επιτροπή, θα πρέπει στην εταιρία «BUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΕΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» να παρασχεθεί πενήνήμερη προθεσμία για να προσκομίσει την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση».

Η Επιτροπή αποδέχεται την ένσταση της εταιρίας ΙΜΡΕΧ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.

2. Έχει υποβάλλει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας (ISO 9001 2008) της εταιρείας «MOTOR OIL SPEED" ΑΛΕΞ.ΜΠΑΔΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» το οποίο αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και όχι δημόσιο, το οποίο δεν είναι θεωρημένο από δικηγόρο ή ΚΕΠ, ή διοικητικές αρχές σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014 και του Ν. 2690/099, οι οποίοι αναφέρουν ρητά:

Τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν απαιτείται να υποβάλλονται στην πρωτότυπη μορφή τους ή σε νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων ή επικυρωμένων αντιγράφων καταργήθηκε σε όλες γενικά τις περιπτώσεις με το άρθρο 1 του Ν 4250/14 (ΦΕΚ 74/Α).

Ειδικότερα, στους διαγωνισμούς (και σε όλες γενικά τις περιπτώσεις συναλλαγών με εξαίρεση τις πληρωμές) που διενεργούν οι δήμοι, τα νομικά τους πρόσωπα (δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου) και οι επιχειρήσεις τους, δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής στην πρωτότυπη ή σε επικυρωμένη μορφή, όσων εγγράφων έχουν εκδοθεί από το δημόσιο, τους ΟΤΑ α' και β' βαθμού και από τα νομικά τους πρόσωπα ή τις επιχειρήσεις τους, από τα ΝΠΔΔ, τα δικαστήρια όλων των βαθμών, τα ΝΠΙΔ που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικά από κρατικούς πόρους σε ποσοστό 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους και από τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς του άρθρου 1 του Ν 3429/05 (άρθρο 11 παρ. 2 Ν 2690/99, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν 4250/2014).

Εφόσον πρόκειται για έγγραφα που έχουν εκδοθεί από τους ανωτέρω φορείς, γίνονται υποχρεωτικώς αποδεκτά από τους ίδιους τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα είτε των πρωτοτύπων εγγράφων είτε των ακριβών αντιγράφων τους. Υποχρεωτικώς επίσης γίνονται αποδεκτά από τους φορείς αυτούς: α) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον τα αντίγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. β) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από το πρωτότυπο όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από τις ανωτέρω υπηρεσίες και φορείς. γ) Τα απλά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα αντίγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο (άρθρο 11 παρ. 2β Ν 2690/99, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν 4250/2014, Εγκ. Υπ. ΔΙΜΗΔ ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/8342/2014).

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: όσο αφορά την διαμάχη για το ISO (9001 – 2008) δεν λαμβάνεται υπ' όψιν καθόσον ούτε στους όρους της διακήρυξης ούτε στην Τεχνική έκθεση της Μελέτης απαιτείται ως δικαιολογητικό.

3. Δεν έχει υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, ψηφιακά υπογεγραμμένη, ότι η εταιρεία δεν απασχολεί ή εκμεταλλεύεται ανηλίκους κάτω των 15 ετών, όπως ρητά απαιτείται από την παρούσα διακήρυξη στο άρθρο 6. Παρ. «ΓΕΝΙΚΑ» καθώς και στο άρθρο 8.4 Ρήτρα ηθικού περιεχομένου «Απορρίπτονται προσφορές επιχειρήσεων κατασκευαστικών ή εμπορικών) που κατά παράβαση των Άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας απασχολούν ή εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών»
Θα απορρίπτονται προσφορές των διαγωνιζομένων που κατά παράβαση των Άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας απασχολούν ή εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών .

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η διακήρυξη σελ. 13 8.4 Ρήτρα ηθικού περιεχομένου αναφέρει «Απορρίπτονται προσφορές επιχειρήσεων (κατασκευαστικών ή εμπορικών) που κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας απασχολούν ή εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών. Η διακήρυξη δεν ορίζει ότι για τον ανωτέρω όρο της απαιτείται υπεύθυνη Δήλωση του ν.1599/1986 η αποδοχή του διακριτού αυτού όρου συνάγεται από την δέσμευση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης επιπλέον η συγκεκριμένη εταιρία δηλώνει ότι αυτή τη περίοδο δεν απασχολεί προσωπικό. Κατά συνέπεια η ένσταση ως προς αυτόν τον όρο **δεν γίνεται αποδεκτή.**

4. Δεν έχει υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 στην οποία να δηλώνει ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία των ηλεκτρονικά υποβαλλόμενων τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Από την στιγμή που δεν έχει υποβάλλει την αναφερόμενη δήλωση έπρεπε τα υποβαλλόμενα φυλλάδια να έχουν θεωρηθεί από δικηγόρο ανά σελίδα για το πιστό αντίγραφο των υποβαλλόμενων φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ: Η ανάρτηση των Τεχνικών φυλλαδίων και η προσκόμιση των πρωτοτύπων τους έγινε σύμφωνα με την οριζόμενη από την διακήρυξη διαδικασία κατά συνέπεια ούτε και αυτός ο λόγος γίνεται αποδεκτός.

Εν κατακλείδι η επιτροπή αποδέχεται την ένσταση της εταιρίας « IMPEX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.» κατά της εταιρίας «PUL PAS COMPANY.....ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» ως προς το πρώτο μέρος της ενστάσεως το οποίο σύμφωνα και με την διακήρυξη είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς της.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΤΣΙΑΚΑΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΥΛΑ
ΠΑΠΑΔΟΓΙΩΡΓΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΤΟΥΝΤΑ ΜΑΡΙΑ

Ακολουθεί σε αυτούσια μεταφορά του κειμένου της η επί των ανωτέρω ενστάσεων γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου και δικηγόρου του Δήμου Αριστείδη Τριγώνη.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ

ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Προς την:

Επιτροπή Αξιολόγησης του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού Προμήθειας Καυσίμων κίνησης-θέρμανσης και λιπαντικών για το Δήμο και τα νομικά του πρόσωπα δ.δ. (Πρόεδρος η κ.Τσιάκαλου)

ΚΟΙΝ: 1. Γραφείο Προέδρου της Οικ. Επιτροπής, Αντιδημάρχου κ. Γ. Δαμηλάκου.
2. Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας.

Σχετ. Το από 26-5-2015 Πρακτικό της Επιτροπής.

Θέμα: Αξιολόγηση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν στο άνω διαγωνισμό.

Σε σχέση με το θέμα σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

1. α. Η ένσταση της εταιρίας «ΙΜΠΕΞ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.» κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό της εταιρίας «BUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» **μπορεί, κατ' αρχήν, να γίνει δεκτή**, διότι, η εταιρία «BUL PAS COMPA-NY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» έχει προσκομίσει το υπ' αρ. πρωτ.2144/26-3-2015 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Πειραιώς, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει εκδοθεί μέχρι τις 23-3-2015 απόφαση του Δικαστηρίου για τον διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή της άνω εταιρίας. **Το πιστοποιητικό, όμως, αυτό, δεν καλύπτει την περίπτωση της θέσεως της άνω εταιρίας σε αγκαστική διαχείριση ή της μη καταθέσεως αιτήσεως εναντίον της με αυτό το αίτημα** και για το λόγο αυτό η εταιρία «BUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΕΠΕΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» **έπρεπε να υποβάλει ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της ενώπιον συμβολαιογράφου ή Ειρηνοδίκη, στην οποία να βεβαιώνεται ενόρκως, ότι δεν έχει κατατεθεί εις βάρος της αίτηση περί υπαγωγής της σε αναγκαστική διαχείριση**, όπως ρητώς ορίζεται στους όρους της εγκριμένης υπ' αρ. πρωτ. 8908/7-4-2015 Διακηρύξεως (άρθρο 6&8, τελευταίο εδάφιο). Μετά τα πιο πάνω παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της ενστάσεως.

β. Επειδή, ωστόσο, η προσκόμιση ένορκης βεβαιώσεως είναι συμπληρωματικό στοιχείο του ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 2144/26-3-2015 Πιστοποιητικού του Πρωτοδικείου Πειραιώς, θα μπορούσε να υποστηριχθεί, ότι είναι δυνατή και η εκ των υστέρων συμπλήρωση και αποσαφήνιση του πιστοποιητικού αυτού με την προσκόμιση ένορκης βεβαιώσεως (βλ. πιο κάτω υπό τον αριθ.5). Εφ' όσον η άποψη αυτή γίνει δεκτή από την Οικονομική Επιτροπή, θα πρέπει στην εταιρία «BUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» να παρασχεθεί πενήνήμερη προθεσμία για να προσκομίσει την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση.

2. Η ένσταση της εταιρίας «BUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΕΠΕΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό της εταιρίας «ΙΜΠΕΞ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.» **πρέπει να απορριφθεί** για τους λόγους που επικαλείται η Επιτροπή στο Πρακτικό της, αλλά και επειδή ο συγκεκριμένος διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο κατακύρωσεως **τη χαμηλότερη τιμή**. Σύμφωνα με το άρθρο 34&3 του ν. 4281/2014 σε συνδυασμό «Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της, εφ' όσον ως κριτήριο ανάθεσης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά».

3. Η ένσταση του κ. Μιχαήλ Α. Μπούτα, ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση, **πρέπει να απορριφθεί** για τους λόγους που επικαλείται η Επιτροπή στο Πρακτικό της. Είναι δηλαδή ορθός ο αποκλεισμός του από την περαιτέρω διαδικασία.

4. Η ένσταση της εταιρίας, υπό την επωνυμία: «ΟΙΚΟΘΕΡΜΑΝΣΗ ΕΠΕ» **πρέπει να απορριφθεί** για τους λόγους που επικαλείται η Επιτροπή στο Πρακτικό της. Είναι δηλαδή ορθός ο αποκλεισμός του από την περαιτέρω διαδικασία.

5. Τέλος η ένσταση της εταιρίας, υπό την επωνυμία: «GENERAL SERVICE STATION MON. ΕΠΕ» **πρέπει να γίνει δεκτή και να παρασχεθεί στην ενισταμένη εταιρία προθεσμία πέντε (5) ημερών, προκειμένου να συμπληρώσει την εγγυητική επιστολή της συμμετοχής στο διαγωνισμό, που έχει ήδη καταθέσει.** Και τούτο, επειδή, **είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή αποσαφήνιση δικαιολογητικών και στοιχείων, που έχουν νομίμως κατ' αρχήν υποβληθεί** (άρθρ. 27&5 Π.Δ 348/1998 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών προς τις διατάξεις της Οδηγίας 92/50 ΕΟΚ, Στ.Ε (Επ.Αν) 154/2002, 2/2002, 3526/01 κ.α), όπως άλλωστε και η Νομική Υπηρεσία του Δήμου έχει κατά καιρούς ενημερώσει για το θέμα τις διάφορες επιτροπές των διαγωνισμών.

Μοσχάτο, 24 Ιουνίου 2015

**Ο Νομ. Σύμβουλος και Πληρ. Δικηγόρος του Δήμου
Αριστείδης Μ. Τριγώνης
Δικηγόρος Αθηνών
ΑΜ 5477**

Τέλος ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της, τις ισχύουσες διατάξεις, τα υποβληθέντα στοιχεία, και την προαναφερόμενη εισήγηση.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Αποδέχεται την από 25-6-2015 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης για τον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό για την προμήθεια Καυσίμων, Κίνησης, Θέρμανσης & Λιπαντικών για το Δήμο και τα ΝΠΔΔ ως έχει, πλην του σημείου κατά το οποίο η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης κάνει αποδεκτή την ένσταση της εταιρίας ΙΜΡΕΧ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε, την οποία όμως η Οικονομική Επιτροπή απορρίπτει, σύμφωνα και με την ανωτέρω γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας (στοιχ.1β): «Επειδή, ωστόσο, η προσκόμιση ένορκης βεβαιώσεως είναι συμπληρωματικό στοιχείο του ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 2144/26-3-2015 Πιστοποιητικού του Πρωτοδικείου Πειραιώς, θα μπορούσε να υποστηριχθεί, ότι είναι δυνατή και η εκ των υστέρων

συμπλήρωση και αποσαφήνιση του πιστοποιητικού αυτού με την προσκόμιση ένορκης βεβαιώσεως (βλ. πιο πάνω υπό τον αριθ.5).

Β)Παραπέμπει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού τις εταιρείες :

«ΙΜΡΕΧ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.»,

«PUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ», στην οποία δίδεται πενθήμερη προθεσμία για να προσκομίσει την ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης στην οποία να βεβαιώνει ενόρκως ενώπιον συμβολαιογράφου ή αρμόδιας δικαστικής αρχής ότι δεν έχει κατατεθεί σε βάρος της ως άνω εταιρείας αίτηση για αναγκαστική διαχείριση και

GENERAL SERVICE STATION ΜΟΝ. ΕΠΕ, στην οποία δίδεται πενθήμερη προθεσμία για να προσκομίσει συμπληρωματική εγγυητική επιστολή για τον διαγωνισμό, **και υπό τον όρο της προσκομίσεως της ως άνω ένορκης βεβαιώσεως στην ταχθείσα 5)νθήμερη προθεσμία**, και τούτο, επειδή, **είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή αποσαφήνιση δικαιολογητικών και στοιχείων, που έχουν νομίμως κατ' αρχήν υποβληθεί** (άρθρ. 27&5 Π.Δ 348/1998 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών προς τις διατάξεις της Οδηγίας 92/50 ΕΟΚ, Στ.Ε (Επ.Αν) 154/2002, 2/2002, 3526/01 κ.α). **Και**

Γ) Απορρίπτει τις λοιπές ενστάσεις, ήτοι:

1) Την ένσταση της εταιρίας «PUL PAS COMPANY...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ» κατά το μέρος της που στρέφεται στη συμμετοχή στο διαγωνισμό της εταιρίας ΙΜΡΕΧ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.Ε ». (αρ. πρωτ. 15210/17-6-15)

2) Την ένσταση εταιρίας, υπό την επωνυμία: «ΟΙΚΟΘΕΡΜΑΝΣΗ ΕΠΕ» (αριθ. Πρωτ. 15359/17-6-15) και

3) Την ένσταση του κ. Μιχαήλ Α. Μπούτα (αριθ. Πρωτ. 15363/17-6-15).

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Ακριβές Αντίγραφο
Μοσχάτο 26/6/2015
Η Πρ/νη Υ.Σ.Ο & Δ.Κ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ