



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
 ΣΥΝΘΕΣΗ: ΕΝΝΕΑ (9) ΜΕΛΗ

Απόσπασμα από το 13ο Πρακτικό 2015
Αριθμός Απόφασης: 111
Συνεδρίαση: 27 Απριλίου 2015

Στο Μοσχάτο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δήμου σήμερα **27 Απριλίου 2015** ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **14:30** συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμό πρωτ. **9797** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής κ. Δαμηλάκου Γεωργίου, Αντιδημάρχου Μοσχάτου-Ταύρου, η οποία και επιδόθηκε νομότυπα σε όλα τα μέλη της στις 23 Απριλίου 2015. Πρακτικά τήρησε ο γραμματέας Χρύσανθος Θεοδωράκης.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής)	1. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ
2. ΦΕΛΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	2. ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
3. ΚΟΛΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	3. ΤΟΥΦΕΞΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
4. ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	4. ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
5. ΚΑΡΑΒΙΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ και ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (τακτικά μέλη της πλειοψηφίας) αν και κλήθηκαν νόμιμα, δεν παρευρέθησαν στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής. Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι ΤΟΥΦΕΞΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ και ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (τακτικά μέλη από την πλευρά της μειοψηφίας) αν και κλήθηκαν νόμιμα, δεν παρευρέθησαν στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με παρόντα τα πιο πάνω πέντε (5) μέλη, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΘΕΜΑ 27°: Λήψη αποφάσεως για να παραπεμφθεί προς το Δημοτικό Συμβούλιο η λήψη αποφάσεως για την άσκηση ή μη άσκηση του εκτάκτου ενδίκου μέσου της Αιτήσεως Αναιρέσεως κατά του υπαλλήλου του Δήμου κ. Αναστασίου ΔΟΥΚΑ καθώς και της υπ' αριθ. 1224/10-2-2015 οριστικής αποφάσεως του Εφετείου Αθηνών (3° Τμήμα Μονομελούς Συνθέσεως-Διαδικασία Εργατικών Διαφορών).

Ο κ. Πρόεδρος υποβάλλει στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής εισήγηση της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, η οποία έχει ως εξής:

Σχετ. 1). Οι άνω υπ' αριθ. **85/2014** και **1.224/2015** οριστικές αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και Εφετείου Αθηνών(Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) αντιστοίχως. 3

- 2). Η υπ' αριθ. πρωτ: οικ. 52.510/ 31.12.2013 εγκύκλιος του Υπουργείου Εσωτερικών.
- 3). Η υπ' αριθ. 2/27-1- 2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου.
- 4). Η υπ' αριθ. 4/20-1-2014 απόφασή σας. Και
- 5). Η από 20-1-2014 Εισήγησή μου προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου.

Κύριε Πρόεδρε,

Ι. 1. Με την ανωτέρω υπ' αριθ. 85/2014 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών), **την οποία επικύρωσε και το Εφετείο Αθηνών με την υπ' αριθ. 1224/2015 απόφασή του απορρίπτοντας την έφεση που είχε ασκήσει ο Δήμος εναντίον της**, αναγνωρίσθηκε, κατ' αποδοχήν της υπό ημερομηνία 23-3-2022 και με αριθ. καταθέσεως 52339/ 1651/2011 αγωγής ότι ο κ. **Αναστάσιος Δούκας** συνδέεται με το Δήμο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου από τις 18-10-1999 ως οδηγός. Αναγνωρίσθηκε, επίσης, ότι η εκ μέρους του Δήμου μη ανανέωση της τελευταίας συμβάσεώς του, που έληξε στις 6-3-2011, ισοδυναμεί με άκυρη καταγγελία εκ μέρους του Δήμου της συμβάσεως εργασίας του, εφ' όσον δεν έγινε με τις νόμιμες διατυπώσεις (έγγραφη καταγγελία και καταβολή της νόμιμης αποζημιώσεως).¹

2. Το Α')θμιο Δικαστήριο κατέληξε στην κρίση αυτή ερμηνεύοντας τις σχετικές διατάξεις: α). Του άρθρ. 8 & 3 του ν. 2112/1920 (σε συνδυασμό προς τα άρθρα 281, 671 του Αστικού Κώδικα και 258& 1 και 3 του Συντάγματος), β). Της Οδηγίας 1999/70/ΕΚ, που δημοσιεύθηκε στις 10-7-1999 στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. γ). Των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 103 του Συντάγματος, που προστέθηκαν κατά την αναθεώρησή του το έτος 2001 και ισχύουν από 18-4-2001 (ΦΕΚ Α 85/2001) και δ). Του άρθρου 11 του Π.Δ 164/2004 που άρχισε να ισχύει από 19-7-2004 και ορίζουν τα εξής:

1. Διαδοχικές συμβάσεις κατά την παρ. 1 του άρθρου 5 του παρόντος διατάγματος, οι οποίες έχουν συναφθεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος και είναι ενεργές έως την έναρξη ισχύος αυτού, συνιστούν εφεξής σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου εφόσον συντρέχουν αθροιστικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) Συνολική χρονική διάρκεια διαδοχικών συμβάσεων τουλάχιστον είκοσι τεσσάρων (24) μηνών έως την έναρξη ισχύος του διατάγματος, ανεξαρτήτως αριθμού ανανεώσεων συμβάσεων ή τρεις τουλάχιστον ανανεώσεις πέραν της αρχικής σύμβασης κατά την παρ. 1 του άρθρου 5 του παρόντος διατάγματος, με συνολικό ελάχιστο χρόνο απασχόλησης δέκα οκτώ (18) μηνών, μέσα σε συνολικό χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την αρχική σύμβαση.

β) Ο συνολικός χρόνος υπηρεσίας του εδαφίου (α) να έχει πράγματι διανυθεί στον ίδιο φορέα, με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα και με τους ίδιους ή παρεμφερείς όρους εργασίας, όπως αναγράφεται στην αρχική σύμβαση. Προκειμένου περί συμβάσεων που έχουν συναφθεί με την Ελληνική Εταιρία Τοπικής Ανάπτυξης και

¹ Η παραδοχή αυτή του Δικαστηρίου σημαίνει, ότι από 1-7-2011 ο Δήμος τελεί σε υπερημερία ως προς την αποδοχή των υπηρεσιών του κ. Αναστασίου Δούκα και του οφείλει τους αντίστοιχους μισθούς, δώρα, επιδόματα κλπ έως την επαναπρόσληψή του ή τη νόμιμη απόλυσή του καθώς, επίσης, και να τον κατατάζει σε αντίστοιχο προς το χρόνο της υπηρεσίας και της θέσεώς του μισθολογικό κλιμάκιο.

Αυτοδιοίκησης (Ε.Ε.Τ.Α.Α), στο πλαίσιο εφαρμογής συγκεκριμένου προγράμματος, ως φορέας νοείται ο οικείος Ο.Τ.Α στον οποίο ο εργαζόμενος προσέφερε πραγματικά τις υπηρεσίες του.

γ) Το αντικείμενο της σύμβασης να αφορά σε δραστηριότητες, οι οποίες σχετίζονται ευθέως και αμέσως με πάγιες και διαρκείς ανάγκες του αντίστοιχου φορέα, όπως αυτές οριοθετούνται από το δημόσιο συμφέροντα οποίο υπηρετεί ο φορέας αυτός.

δ) Ο κατά τις προηγούμενες περιπτώσεις συνολικός χρόνος υπηρεσίας πρέπει να έχει παρασχεθεί κατά πλήρες ή μειωμένο ωράριο εργασίας και σε καθήκοντα ίδια ή παρεμφερή με αυτά που αναγράφονται στην αρχική σύμβαση. Οι διαδοχικές συμβάσεις μειωμένου ωραρίου εργασίας συνιστούν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου αυτής, συμβάσεις αορίστου χρόνου μειωμένης απασχόλησης αντίστοιχης με την αναγραφόμενη στην αρχική σύμβαση.

2. Για τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά την προηγούμενη παράγραφο προϋποθέσεων, ο εργαζόμενος υποβάλλει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την έναρξη της ισχύος του παρόντος, αίτηση προς τον οικείο φορέα, στην οποία αναφέρει τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών. Αρμόδιο όργανο να κρίνει αιτιολογημένα εάν συντρέχουν, κατά περίπτωση, οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου, είναι το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο ή το όργανο που εξομοιώνεται με αυτό και όπου δεν υπάρχει, το Διοικητικό Συμβούλιο ή το διοικούν όργανο του οικείου νομικού προσώπου ή το όργανο που εξομοιώνεται με αυτό κατά την κείμενη νομοθεσία. Στις δημοτικές ή κοινοτικές επιχειρήσεις αρμόδιο είναι, σε κάθε περίπτωση, το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο του οικείου Ο.Τ.Α, ύστερα από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου ή του διοικούντος οργάνου της επιχείρησης. Το κατά τα ανωτέρω αρμόδιο όργανο κρίνει περαιτέρω εάν στις συμβάσεις έργου ή άλλες συμβάσεις ή σχέσεις, υποκρύπτεται σχέση εξαρτημένης εργασίας. Η κατά τις ως άνω διατάξεις κρίση του αρμόδιου οργάνου ολοκληρώνεται το αργότερο εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος διατάγματος.

3. Οι κατά την παρ. 2 κρίσεις του αρμόδιων οργάνων, θετικές ή αρνητικές, διαβιβάζονται αμέσως στο Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), το οποίο αποφαινεται εντός τριών (3) μηνών από τη διαβίβαση σε αυτό των σχετικών κρίσεων.

4. Στις διατάξεις αυτού του άρθρου υπάγονται οι εργαζόμενοι στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 3 περ. γ. του παρόντος διατάγματος, καθώς και στις δημοτικές και κοινοτικές επιχειρήσεις, αποκλεισμένων σε κάθε περίπτωση των εργαζομένων σε ανώνυμες εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών. Οι διατάξεις αυτού του άρθρου δεν εφαρμόζονται στα απευθείας διοριζόμενα διευθυντικά στελέχη, το καθεστώς των οποίων, λόγω του είδους των καθηκόντων τους και των προνομίων που απολαμβάνουν, ρυθμίζεται από ειδικές κάθε φορά διατάξεις, καθώς και στο προσωπικό των εκτός Ελλάδος υπηρεσιών του Υπουργείου Εξωτερικών και στο προσωπικό των Γραφείων Τύπου και Επικοινωνίας στο εξωτερικό της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης, που προσλαμβάνεται επιτοπώς.

5. Στις διατάξεις της παρ. 1 του παρόντος άρθρου συμπεριλαμβάνονται και οι συμβάσεις οι οποίες έχουν λήξει κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων τριών μηνών πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος διατάγματος λογιζόμενες ως ενεργές διαδοχικές συμβάσεις ως την έναρξη ισχύος του παρόντος. Η προϋπόθεση του εδ. α της παρ. 1 του παρόντος άρθρου πρέπει να συντρέχει κατά το χρόνο λήξης της σύμβασης.

6. Κατ' εξαίρεση, και για λόγους κοινωνικής πρόνοιας που αφορούν στην επαγγελματική ένταξη των ατόμων με αναπηρίες κατ' εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 21 του Συντάγματος, για τα άτομα με ποσοστό αναπηρίας 50% τουλάχιστον, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που εργάζονται στο πλαίσιο προγράμματος ένταξης του Ο.Α.Ε.Δ., αρκεί ο συνολικός χρόνος απασχόλησης του εδαφίου (α) της παρ. 1 του παρόντος άρθρου να είναι τουλάχιστον δεκαοκτώ (18) μήνες, ανεξαρτήτως ενδιάμεσων χρονικών διαστημάτων μεταξύ των συμβάσεων, εφόσον πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις κατά τα ανωτέρω.

3. Οι πιο πάνω σκέψεις του Πρωτοδικείου και του Εφετείου, που τις επικύρωσε, βρίσκουν πράγματι έρεισμα στο νόμο και συγκεκριμένα στις διατάξεις που προπαρατέθηκαν, πράγμα που σημαίνει, ότι **οι ανωτέρω αποφάσεις έχουν την ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία**, που απαιτεί το Σύνταγμα, **ενώ το νομικό θέμα στο οποίο κλήθηκε να απαντήσει το Δικαστήριο, και απάντησε πράγματι με την ως άνω απόφασή του, έχει επιλυθεί από το Ακυρωτικό** με τις υπ' αριθ. 7 και 8/2011 αποφάσεις της Ολομελείας του καθώς και με τις υπ' αριθ. 1109/2011 και 758/2012 αποφάσεις του Β1 Πολιτικού Τμήματός του²).

II. 1. Κατά το άρθρο 72 & 4 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) « Η οικονομική επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του».

2. Αναμφιβόλως, το συγκεκριμένο θέμα όχι απλώς έχει ιδιαίτερη σοβαρότητα, **αλλά συνιστά «μειζον» νομικό και κοινωνικό ζήτημα**, που ασφαλώς θα επηρεάσει και την εξέλιξη υποθέσεων και άλλων εργαζομένων

² Επισυνάπτονται.

στο Δήμο, για τις οποίες αναμένεται δικαστική κρίση κατά τις προσεχείς ημέρες. Για το λόγο αυτό επιβάλλεται, κατά την άποψή μου, να παραπεμφθεί το θέμα προς συζήτηση και λήψη αποφάσεως στο Δημοτικό Συμβούλιο κατ' εφαρμογήν και επιταγή της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 72&4 του ν. 3852/2010. Υποστηρίζεται, πάντως, και η άποψη, ότι είναι δυνατόν το θέμα να εισαχθεί απ' ευθείας στο Δημοτικό Συμβούλιο, διότι πρόκειται για διαφορά που δεν είναι αποτιμητή σε χρήμα.

III. 1. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ: οικ. 50410/7-9-2010 ad hoc εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών ³ «**οι Ο.Τ.Α οφείλουν να εξαντλούν τα ένδικα μέσα, ώστε να μην καθίστανται τελεσίδικες οι σχετικές αποφάσεις, σύμφωνα και με το Α.Π 2/54630/0022/2.10.2006 έγγραφο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους**». Τα ίδια επαναλαμβάνονται και στην πρόσφατη υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 129 /31-12-2013 εγκύκλιο του ΕΠΕΣΔΑ με την οποία, μάλιστα, απειλούνται ποινικές και πειθαρχικές ευθύνες κατά των αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α, σε περίπτωση μη συμμορφώσεώς τους προς αυτές (βλ. και τα από 5-7-2013 (Συνεδρίαση 12η) Πρακτικά του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι)⁴.

2. Περαιτέρω και κατά τα όσα ορίζονται στα άρθρα 72 και 176 του ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και της Περιφέρειας αντιστοίχως, έχει την αρμοδιότητα να λάβει απόφαση για την άσκηση όλων των ενδίκων μέσων και βοηθημάτων, ενώ δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, όταν πρόκειται για μισθολογικές απαιτήσεις καθώς και απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής με εξαίρεση τις μισθολογικές εκείνες απαιτήσεις κάθε μορφής, για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου.

3. Επομένως, και επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση το νομικό θέμα, **το είδος δηλαδή της σχέσεως που συνδέει τον κ. Αναστάσιο Δούκα με το Δήμο, έχει επιλυθεί με τις αποφάσεις του Ακυρωτικού που αναφέρονται πιο πάνω**, το Δημοτικό Συμβούλιο, στο οποίο «λόγω μείζονος σπουδαιότητος» πρέπει να παραπεμφεί το θέμα, αλλά και επειδή αυτό, κατ' αποδοχήν της άνω από 20-1-2014 Εισηγήσεώς μου προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, αποφάσισε να ασκηθεί το τακτικό ένδικο μέσο της εφέσεως κατά του κ. Αναστασίου Δούκα και της υπ' αριθ. **85/2014** οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο και απορρίφθηκε, όπως παραπάνω εκθέτω με την υπ' αριθ. **1224/10-2-2015** οριστικήν απόφαση του Εφετείου Αθηνών (3^ο Τμήμα Μονομελούς Συνθέσεως-Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) **έχει το δικαίωμα να αποφασίσει να μην ασκηθεί κατά της ανωτέρω υπ' αριθ. 1224/10-2-2015 αποφάσεως του Εφετείου Αθηνών και του κ. Αναστασίου Δούκα το έκτακτο ένδικο μέσο της Αιτήσεως Αναιρέσεως ενώπιον του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου.**

Μοσχάτο, 24 Απριλίου 2015

Ο Νομ. Σύμβουλος και Δικηγόρος του Δήμου.

Αριστείδης Μ. Τριγώνης.
Δικηγόρος Αθηνών.
ΑΜ 5477.

³ Επισυνάπτεται με τα Πρακτικά του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, που αναφέρονται σ' αυτήν.

Τέλος ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.
Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της, τις ισχύουσες διατάξεις, τα υποβληθέντα στοιχεία, και την προαναφερόμενη εισήγηση.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Παραπέμπει το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο «λόγω μείζονος σπουδαιότητας» για τη λήψη απόφασεως για την άσκηση ή μη άσκηση του εκτάκτου ενδίκου μέσου της Αιτήσεως Αναιρέσεως ενώπιον του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου κατά της ανωτέρω υπ' αριθ. 1224/10-2-2015 οριστικής αποφάσεως του Εφετείου Αθηνών (3^ο Τμήμα Μονομελούς Συνθέσεως-Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) και του υπαλλήλου του Δήμου κ. Αναστασίου ΔΟΥΚΑ.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

**Ακριβές Αντίγραφο
Μοσχάτο 28/4/2015
Η Πρ/νη Υ.Σ.Ο & Δ.Κ**

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ