



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
 ΣΥΝΘΕΣΗ: ΕΝΝΕΑ (9) ΜΕΛΗ

Απόσπασμα από το 40ο Πρακτικό 2015
Αριθμός Απόφασης: 339
Συνεδρίαση: 15 Δεκεμβρίου 2015

Στο Μοσχάτο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δήμου σήμερα **15 Δεκεμβρίου 2015** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **15:00** συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμό πρωτ. **33057** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής κ. Δαμηλάκου Γεωργίου, Αντιδημάρχου Μοσχάτου-Ταύρου, η οποία και επιδόθηκε νομότυπα σε όλα τα μέλη της στις 11 Δεκεμβρίου 2015. Πρακτικά τήρησε ο γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Χρύσανθος Θεοδωράκης.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (Πρόεδρος)	1. ΤΟΥΦΕΞΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
2. ΚΟΛΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (Αντιπρόεδρος)	2. ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
3. ΦΕΛΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	
4. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ	
5. ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	
6. ΚΑΡΑΒΙΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	
7. ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι ΤΟΥΦΕΞΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ και ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (τακτικά μέλη από την πλευρά της μειοψηφίας) αν και κλήθηκαν νόμιμα, δεν παρευρέθησαν στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με παρόντα τα πιο πάνω επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΘΕΜΑ 2ο : Λήψη απόφασης επί της με αρ. πρωτ. 31419/25-11-2015 αίτηση των κ.κ. 1) Σταύρου Βλάχου του Δημητρίου και 2) Ελένης συζ. Σταύρου Βλάχου για την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού.

Κατά την συζήτηση του παρόντος θέματος παρευρέθη ο πρώτος εκ των αιτούντων κ. Σταύρος Βλάχος.

Ο κ. Πρόεδρος υποβάλλει στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής την γνωμοδότηση – εισήγηση της δικηγόρου – Νομικής Συμβούλου κας Βασιλικής Κοντοέ-Παπαθωμά, η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ – ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Της Δικηγόρου – Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μοσχάτου- Ταύρου Βασιλικής Κοντοέ- Παπαθωμά

Θέμα : Λήψη απόφασης επί της με αρ. πρωτ. 31419/ 25-11-2015 αίτηση των κ.κ. 1) Σταύρου Βλάχου του Δημητρίου και 2) Ελένης συζ. Σταύρου Βλάχου για την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού

ΣΧΕΤΙΚΑ :

1. Η υπ' αριθ.πρωτ. 31419/ 25-11-2015 αίτηση των κ.κ. 1) Σταύρου Βλάχου του Δημητρίου και 2) Ελένης συζ. Σταύρου Βλάχου ,ως ασκούντων την γονική μέριμνα του ανηλίκου υιού τους Δημητρίου Βλάχου
2. Το υπ' αρ. πρωτ. Δ.Υ /22-6-2015 Έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών
3. Το από 23 Ιουνίου 2015 απόσπασμα ημερησίου Δελτίου της Δ/σης άμεσης δράσης Αττικής της Γενικής Αστυνομικής Δ/σης Αττικής
4. Το από 21-6-2015 διοικητικό εξιτήριο και το με αρ. νοσηλείας 554150 ιατρικό -εξιτήριο του Γενικού Νοσοκομείου Παιδών Αθηνών << Παν. και Αγλαΐας Κυριακού >>
5. Η από Νοεμβρίου 2004 Έκθεση της ανεξάρτητης αρχής Συνήγορος του Πολίτη
6. Η υπ' αριθ. 286/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Ι. 1. Με την ανωτέρω υπ' αρ. σχετ. (1) αίτησή τους οι κ.κ Σταύρος Βλάχος του Δημητρίου και Ελένη συζ. Σταύρου Βλάχου ,ως ασκούντες την γονική μέριμνα του ανηλίκου υιού τους Δημητρίου Βλάχου ,ζητούν από το Δήμο να τους καταβάλλει συμβιβαστικώς το ποσό των τριών χιλιάδων Ευρώ (3.000) , ως αποζημίωση για το ατύχημα που υπέστη ο ανήλικος υιός τους το βράδυ της 19-6-2015 από ηλεκτρικό ρεύμα σε κολωνάκι φωτισμού του Δήμου στην Πλατεία της Εκκλησίας της Παναγίτσας ,που βρίσκεται στην οδό Χρυσ. Σμύρνης στην Δημοτική ενότητα Ταύρου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου . Όπως προκύπτει από τα παραπάνω υπ αρ. σχετ 3 και 4 που επισυνάπτονται στην παραπάνω αίτηση ,ο ανήλικος υπέστη μικρό έγκαυμα στο δάκτυλο του χεριού του από ηλεκτροπληξία σε κολωνάκι φωτισμού, από το οποίο είχε αφαιρεθεί από άγνωστο άτομο ή αιτία, το καπάκι που κάλυπτε τα καλώδια με αποτέλεσμα να είναι αυτά εκτεθειμένα . Για τον τραυματισμό αυτό ο ανήλικος μεταφέρθηκε την ίδια ημέρα στο Γενικό Νοσοκομείο Παιδών Αθηνών << Παν. και Αγλαΐας Κυριακού >>,όπου νοσηλεύτηκε μέχρι την επομένη ημέρα .

2. α. Η υποχρέωση των ΟΤΑ προς αποζημίωση θεμελιώνεται στα άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.Α.Κ, τα οποία ορίζουν ότι: *«Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του εθνικού συμφέροντος...»* και *«οι διατάξεις εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων και κοινοτήτων ...από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους».*

β. Η παράνομη παράλειψη έγκειται στην παράβαση της διοικητικής υποχρέωσης επιμελείας. Εκείνος που επιτρέπει να υπάρχει μια εστία διακινδυνεύσεως, στο πεδίο για το οποίο είναι υπεύθυνος, πρέπει να χρησιμοποιήσει όλα τα διαθέσιμα μέσα ώστε να αποτρέψει τον κίνδυνο που μπορεί να επαπειλήσει τρίτους. Εάν δεν αποσοβήσει τον κίνδυνο, είναι υποχρεωμένος να καλύψει τη ζημία που αυτοί υπέστησαν (π.π, σχετ. 4, σελ. 16, Θ. Κιουπτσίδη: «Κρατική Ευθύνη από παράλειψη»,ΣτΕ 740 /2001 ,3809 2001 Διοικ. Εφ. Πειρ. (Ε' Τμήμα), 286/2011, Γνωμ. Ν.Σ.Κ 162/2002 ,Έκθεση Συνήγορου του πολίτη Νοέμβριος 2004)

γ. Περαιτέρω στο άρθρο 75, Κεφ.Ι, στοιχ. γ. αριθ. 11 και 13 του Δ.Κ.Κ ορίζεται ότι στις αρμοδιότητες των Δήμων μεταξύ των άλλων περιλαμβάνεται και *«11. Η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων, όπως ο έλεγχος σήμανσης των εργασιών που εκτελούνται στις οδούς και της τήρησης των υποχρεώσεων αυτών που εκτελούν έργα και εναποθέτουν υλικά και εργαλεία στις οδούς του δημοτικού ή κοινοτικού δικτύου, η λήψη μέτρων και ο έλεγχος για την προστασία από επικίνδυνες οικοδομές, από έλλειψη μέτρων ασφάλειας και υγιεινής σε εργασίες που εκτελούνται και γενικότερα από δραστηριότητες που εγκυμονούν κινδύνους για τη ζωή και την περιουσία των κατοίκων...13. Η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινόχρηστους χώρους».*

3. Από το ανωτέρω σχετ. 2 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών στο οποίο αναφέρεται επί λέξει ότι <<.....την ημέρα του συμβάντος γύρω στις 22.00 ενημερώθηκε ο εντεταλμένος Σύμβουλος τεχνικών Υπηρεσιών κος Σάββας Ιωάννης ο οποίος ενημέρωσε τον ηλεκτρολόγο κ. Θειακούλη Τριαντάφυλλο. Ο ηλεκτρολόγος πήγε στη συγκεκριμένη πλατεία και διαπίστωσε ότι από τον συγκεκριμένο ιστό έλειπε το καπάκι της θύρας επίσκεψης καλωδίων του ιστού ,το οποίο κατά πληροφορίες είχε καλύψει η αστυνομία με χαρτόνι>> προκύπτει ότι στο σημείο του ατυχήματος πράγματι έλλειπε το προστατευτικό καπάκι επίσκεψης καλωδίων του ιστού .

Το ίδιο γεγονός πιστοποιείται και από το ανωτέρω σχετ. υπ αρ. 3 απόσπασμα ημερησίου Δελτίου της Δ/νσης άμεσης δράσης Αττικής της Γενικής Αστυνομικής Δ/νσης Αττικής .

Από το υπ αρ. σχετ . 4 ήτοι το από 21-6-2015 διοικητικό εξιτήριο και το με αρ. νοσηλείας 554150 ιατρικό -εξιτήριο του Γενικού Νοσοκομείου Παιδών Αθηνών << Παν. και Αγλαΐας Κυριακού >>,προκύπτει ο τραυματισμός του ανηλίκου .

Τέλος, από όλα τα παραπάνω επίσημα στοιχεία καθώς και τις μαρτυρίες των γονέων του ανηλίκου και δημοτών που παρευρέθησαν στο συμβάν , αποδεικνύεται **ο αιτιώδης σύνδεσμος** μεταξύ της διαπιστωθείσας έλλειψης του προστατευτικού καλύμματος (παράλειψης) και του τραυματισμού του ανηλίκου .Εξάλλου σύμφωνα με την πάγια νομολογία έναντι του ανηλίκου ,ο οποίος είναι μικρότερος των δέκα ετών, δεν μπορεί να προταθεί συνυπαιτιότητα ,η δε τυχόν ευθύνη των γονέων για παραμέληση της εποπτείας του ανηλίκου τέκνου δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να προταθεί στην περίπτωση που αυτοί ζητούν αποζημίωση,ως ασκούντες την γονική μέριμνα , για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου τους και όχι για τον εαυτό τους .

II. 1. Το άρθρο 871 του ΑΚ ορίζει ότι :*«με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μία φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Με αβέβαιη σχέση εξομοιώνεται και η επισφαλής απαίτηση»*. Από την άνω διάταξη προκύπτει ότι ο συμβιβασμός αποτελεί αμφοτεροβαρή σύμβαση, η οποία αν μεν γίνεται στα πλαίσια εκκρεμούς δίκης υπό τους όρους του άρθρου 293 του ΚΠολΔ επιφέρει αυτοδικαίως κατάργηση της εκκρεμούς δίκης, ενώ αν έγινε εκτός εκκρεμούς δίκης (εξώδικος) κρίνεται ως προς το κύρος του κατά τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου (παρ.2 άρθρου 293 ΚΠολΔ). Βασική προϋπόθεση για τη συγκρότηση του συμβιβασμού είναι η αμοιβαία υποχώρηση των μερών. Το χαρακτηριστικό αυτό δεν λαμβάνεται με τη στενή τεχνική έννοια του όρου, αλλά υπό ευρεία έννοια των εν γένει συναλλαγών. Δεν είναι απαραίτητο έτσι να αφορά η παραίτηση ή υποχώρηση ένα μέρος της εκκρεμούς σχέσεως. Αρκεί ότι ο διάδικος ή το ένα συμβαλλόμενο μέρος προβαίνει σε μία υποχώρηση , γιατί σε αντίστοιχη υποχώρηση προβαίνει και το άλλο συμβαλλόμενο μέρος. Η υποχρέωση στην οποία προβαίνει το ένα μέρος δεν είναι απαραίτητο να είναι ισάξια προς την υποχώρηση του άλλου μέρους.

2. Ο εξώδικος συμβιβασμός εξάλλου προϋποθέτει τη **συναινέση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής ή του δημοτικού συμβουλίου κατά περίπτωση . Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο καθώς: α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης των εναγόντων , η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να ασκηθεί κατά του υπευθύνου ή των υπευθύνων για την παράλειψη , ποινική δίωξη για αμέλεια παρά υπόχρεου με επιπλέον επιβάρυνση των υπηρεσιών του Δήμου (τεχνικής και νομικής) για την νομική κάλυψη τους (άρθρο 244 § 5 περ. στ . του Ν. 3852/2010 όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 51 του ν . 3979/2011 και συμπληρώθηκε με το άρθρο 12 παρ. 7 του ν . 4071 /2012) β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση γ) Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. (ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013)

Η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του δήμου, η **εξέταση** ωστόσο του σχετικού **αιτήματος** αποτελεί **υποχρέωση** του δήμου, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3852/2010 και να επιλύσει οικονομικές διαφορές παραβιάζει ευθέως τον νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης(Ειδική Έκθεση Συνηγόρου του Πολίτη του Ιουλίου 2014)

3 . Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, η Οικονομική Επιτροπή, με βάση τη διάταξη του άρθρου 72&1, στοιχ. ιδ' του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) όπως το εδάφιο ιδ' αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6

& 5 του ν. 4071/2012, **έχει στην συγκεκριμένη περίπτωση την αρμοδιότητα να αποφασίσει, λόγω ποσού, αφού η απαίτηση** δεν υπερβαίνει το όριο των 30.000 Ευρώ για τον εξώδικο συμβιβασμό με τους αιτούντες και με την ιδιότητα τους ως ασκούντων την γονική μέριμνα του ανηλίκου. Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου « για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

4. Από τα έγγραφα του φακέλου, που τέθηκαν υπόψη μου προκύπτει τόσο η ζημία –τραυματισμός του ανηλίκου, όσο και (εμμέσως) η ευθύνη του Δήμου, που συνίσταται στην παράλειψη της υποχρέωσής του που απορρέει από το άρθρο 75, Κεφ.Ι, στοιχ. γ. αριθ. 11 και 13 του Δ.Κ.Κ. κατά το επίδοχο χρονικό διάστημα (αντικειμενική ευθύνη) και ότι **υπήρχε αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράλειψης της οφειλόμενης νόμιμης υλικής ενέργειας του Δήμου και της επελθούσης ζημίας –τραυματισμού του ανηλίκου.**

Η αποζημίωση στην οποία ενέχεται ο Δήμος σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, μπορεί να περιλαμβάνει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη ο ανήλικος εξαιτίας του τραυματισμού του σε χώρο κοινόχρηστο και του σωματικού και ψυχικού πόνου που υπέστη εξ αυτού (φοβία, άγχος κλπ), πρέπει όμως το ύψος της να είναι ανάλογο με τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περιπτώσεως και με την αρχή της αναλογικότητας, όπως πλέον ρητά αυτή κατοχυρώνεται από το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος. Επομένως, σε ότι αφορά το ύψος της αιτούμενης αποζημίωσης θα πρέπει να καθοριστεί το εύλογο ποσό αυτής, αφού εκτιμηθούν τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως (συνθήκες και έκταση της ζημίας, σοβαρότητα του τραυματισμού κλπ) και αφού ληφθούν υπόψη οι κανόνες της κοινής πείρας και λογικής καθώς και τα ποσά που επιδικάζουν τα Δικαστήρια σε ανάλογες περιπτώσεις.

Έτσι, για την συγκεκριμένη υπόθεση και αφού ληφθούν υπόψη οι συνθήκες του τραυματισμού, η έκταση αυτού και οι λοιπές περιστάσεις (ηλικία παθόντος κλπ) καθώς και όσα προαναφέρθηκαν, κατά την γνώμη της υπηρεσίας μας, για να θεωρηθεί **εύλογη και προσηκουσα η αποζημίωση που θα προσδιοριστεί δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το ποσόν των δύο χιλιάδων (2.000) Ευρώ.**

5. Εφ' όσον η Οικονομική Επιτροπή λάβει θετική απόφαση επί της παραπάνω με αρ. πρωτ. 31419/ 25-11-2015 αιτήσεως, πρέπει:

α. Να προσδιορίσει το ύψος της εύλογης αποζημίωσης που θα καταβληθεί στους αιτούντες με την ιδιότητά τους, ως ασκούντων την γονική μέριμνα του ανηλίκου υιού τους για την ζημία και την ηθική βλάβη που υπέστη ο ανήλικος από τον προαναφερθέντα τραυματισμό του. Να κληθούν στη συνεδρίαση οι αιτούντες και να δηλώσουν ότι αποδέχονται το ποσό που συμβιβαστικώς προτείνει να τους καταβληθεί η Οικονομική Επιτροπή και ότι δεν διατηρούν καμία άλλη απαίτηση ή αξίωση τόσο εναντίον του Δήμου όσο και κατά παντός άλλου κατά νόμο υποχρέου η υπευθύνου (προστηθέντος, υπαλλήλου κλπ) εξαιτίας του παραπάνω ατυχήματος και από οποιαδήποτε άλλη αιτία αμέσως ή εμμέσως σχετιζόμενη με αυτό και

β. Να εξουσιοδοτήσει τον Δήμαρχο Μοσχάτου -Ταύρου κ. Ανδρέα Ευθυμίου, να προβεί στις νόμιμες ενέργειες και να υπογράψει προς το σκοπό αυτό το ιδιωτικό συμφωνητικό εξωδικαστικού συμβιβασμού.

Μοσχάτο, 30-11- 2015

Η επί παγία αντιμισθία

Δικηγόρος του Δήμου.

Βασιλική Γ. Κοντοέ – Παπαθωμά
Α.Μ ΔΣΑ 11045

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος της Ο.Ε έδωσε το λόγο στον αιτούντα κ. Σ.Βλάχο ο οποίος δήλωσε ότι εκπροσωπεί και την σύζυγό του και παρίστανται για λογαριασμό του ανηλίκου υιού τους Δημητρίου, αναφέρθηκε στην αίτησή του και ζήτησε να γίνει δεκτή. Εν συνεχεία γνωστοποιήθηκε στον αιτούντα η γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, σύμφωνα με την οποία για να θεωρηθεί **εύλογη και προσηκουσα η αποζημίωση που θα προσδιοριστεί** για την συγκεκριμένη υπόθεση, λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών του ατυχήματος και των λοιπών περιστάσεων, δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το ποσόν των δύο χιλιάδων (2.000) Ευρώ. Ο κ. Βλάχος δήλωσε ενώπιον των μελών της Επιτροπής ότι συμφωνεί να περιοριστεί η αιτούμενη αποζημίωση στο ποσόν αυτό των 2.000 Ευρώ και δεν έχει καμία άλλη απαίτηση ή

αξίωση τόσο εναντίον του Δήμου όσο και κατά παντός άλλου κατά νόμο υπόχρεου η υπευθύνου και θα δηλώσει αυτό και εγγράφως , αμέσως μόλις κληθεί από τις Υπηρεσίες του Δήμου για να υπογράψει το σχετικό έγγραφο.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της, τις ισχύουσες διατάξεις, τα υποβληθέντα στοιχεία , την προαναφερόμενη εισήγηση –γνωμοδότηση της Δικηγόρου του Δήμου καθώς και τις παραπάνω δηλώσεις του παριστάμενου εκ των αιτούντων .

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Την καταβολή αποζημίωσης ,το ύψος της οποίας προσδιορίζει στο ποσόν των 2.000€, η οποία θα καταβληθεί στους αιτούντες με την ιδιότητά τους ,ως ασκούντων την γονική μέριμνα του ανηλίκου υιού τους Δημητρίου Βλάχου , για την ζημία και την ηθική βλάβη που υπέστη ο ανήλικος από τον προαναφερθέντα τραυματισμό του, όπως αυτός προκύπτει από τα προσαγόμενα έγγραφα ,σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση οποιασδήποτε αξίωσης ή απαίτησης αυτών ,με την προαναφερθείσα ιδιότητά τους τόσο εναντίον του Δήμου όσο και κατά παντός άλλου κατά νόμο υπόχρεου η υπευθύνου (προστηθέντος ,υπαλλήλου κ.λπ) εξαιτίας του παραπάνω ατυχήματος και από οποιαδήποτε άλλη αιτία αμέσως ή εμμέσως σχετιζόμενη με αυτό .

Β) Εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο Μοσχάτου -Ταύρου κ. Ανδρέα Ευθυμίου, να υπογράψει προς το σκοπό αυτό το ιδιωτικό συμφωνητικό εξωδικαστικού συμβιβασμού και να προβεί στις νόμιμες ενέργειες για την καταβολή της παραπάνω προσδιορισθείσας αποζημίωσης .

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

**Ακριβές Αντίγραφο
Μοσχάτο 16/12/2015
Η Πρ/νη Υ.Σ.Ο & Δ.Κ**

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ

