



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**Απόσπασμα από το 6ο Πρακτικό
Αριθμός Απόφασης: 76
Συνεδρίαση: 7 Μαρτίου 2016**

Σύνθεση: Μέλη 33

Στο Μοσχάτο και στην αίθουσα συνεδριάσεων Δημοτικού Συμβουλίου σήμερα **7 Μαρτίου 2016** ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **20:00**, συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο, ύστερα από την υπ' αριθ. **5416** έγγραφη πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα σε όλα τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και στον κο Δήμαρχο στις 3 Μαρτίου 2016. Στη συνεδρίαση ήταν παρών ο Δήμαρχος κ. Ανδρέας Γ. Ευθυμίου. Πρακτικά τήρησε ο ειδικός γραμματέας Πάλλης Δημήτριος.

ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΜΠΟΥΤΣΗΣ ΑΝΤΩΝΗΣ	1.ΣΟΥΤΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
2. ΛΟΥΚΑΚΗ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ	2.ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΗ ΜΑΡΙΑ
3. ΣΑΒΒΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	3.ΒΕΝΑΚΗΣ ΙΩΣΗΦ
4. ΣΙΩΚΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	4.ΔΕΙΞΙΜΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ
5. ΚΑΡΑΒΙΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	5.ΚΑΡΥΔΗ ΚΑΤΕΡΙΝΑ
6. ΔΑΜΗΛΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	6.ΤΟΥΦΕΞΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
7. ΤΣΕΛΙΟΥ ΜΑΡΙΑ	7.ΒΑΛΑΒΑΝΗ ΣΤΥΛΙΑΝΗ
8. ΦΕΛΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	8. ΚΑΖΑΝΤΖΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ
9. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	9.ΠΑΝΤΑΖΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
10. ΚΟΛΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	
11. ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	
12. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΠΕΤΡΟΣ	
13. ΓΡΟΥΜΠΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	
14. ΠΕΦΑΝΗΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ	
15. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ	
16. ΚΕΛΕΣΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	
17. ΚΡΕΜΜΥΔΑΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ	
18. ΚΑΤΣΙΦΗ ΘΕΟΔΩΡΑ	
19. ΜΕΛΙΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	
20. ΜΕΛΕΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	
21. ΖΩΤΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	
22. ΜΩΡΑΪΤΗ ΕΛΕΝΗ	
23. ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	
24. ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με τα πιο πάνω παρόντα είκοσι τέσσερα (24) μέλη, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

*Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι Σάββας Ιωάννης και Ζώταλης Δημήτρης αποχώρησαν στο 6^ο Θέμα.

Παρόντες ήταν οι Πρόεδροι της Δημοτικής Κοινότητας Μοσχάτου κ. Αγγελική Ντατσιού και της Δημοτικής Κοινότητας Ταύρου κ. Παναγιώτης Καπλάνης.

ΘΕΜΑ 15º: Λήψη απόφασης επί της υπ' αριθμ. 5095/2016 ένστασης, σχετικά με την προμήθεια και εργασίας τοποθέτησης μεταλλικών στηθαίων.

Ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα υποβάλλει στο Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου εισήγηση της Επιτροπής Παραλαβής Προμηθειών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Δόμησης, η οποία έχει ως εξής:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
& ΔΟΜΗΣΗΣ

Μοσχάτο 3-3-2016
Αρ. Πρωτ.: Δ.Υ.

Προς :
Τον ΚΟ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΘΕΜΑ: ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 5095/2016 ΕΝΣΤΑΣΗΣ

- Σχετ.: 1) Σύμβαση Προμήθειας και Εργασία τοποθέτησης μεταλλικών στηθαίων
2) Τεχνική Προσφορά του Αναδόχου
3) Το από 22-02-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας
4) Το από 25-02-2016 Πρωτόκολλο Προσωρινής Απόρριψης Προμήθειας Μεταλλικών Στηθαίων
5) Η υπ' αριθμ. 5095/2016 ένσταση του Κου Κυριακόπουλου Δημήτριου
6) Αντίγραφο του άρθρου 28 του Ν. ΕΚΠΟΤΑ
7) Πιστοποιητικό CE
8) Δελτίο Αποστολής
9) Η από 02-03-2016 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Παραλαβής Προμηθειών Δ/σης Τ.Υ. & Δόμησης

Σε συνέχεια των παραπάνω σχετικών, σας διαβιβάζουμε την ένσταση του αναδόχου (5 σχετικό) για την παραλαβή προμήθειας μεταλλικών στηθαίων και την Γνωμοδότηση της Επιτροπής Παραλαβής (9 σχετικό) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 28 του ΕΚΠΟΤΑ προκειμένου να ληφθεί σχετική απόφαση.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής
Ελένη Κουβαρά

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

επί της υπ. αριθμ. πρωτ. 5095/29-02-2016 ένστασης του Δημήτριου Κυριακόπουλου

Στο Μοσχάτο σήμερα την 02-03-2016, συνεδρίασε η Επιτροπή Παραλαβής Προμηθειών της Δ/σης Τ.Υ. & Δόμησης, η οποία ορίστηκε με την 119/27-04-2015 απόφαση του Δ.Σ., αποτελούμενη από τους **1.Ελένη Κουβαρά, 2.Ευσταθίου Δήμητρα και 3. Σαββίδη Νικόλαο**, προκειμένου, να συντάξει γνωμοδότηση επί της υπ. αριθμ. πρωτ. 5095/29-02-2016 ένστασης του Δημήτριου Κυριακόπουλου, η οποία υπεβλήθη **κατά του από 22-02-2016 εγγράφου της Επιτροπής και του από 25-02-2016 Πρωτοκόλλου Προσωρινής Απόρριψης Προμήθειας Μεταλλικών Στηθαίων**, που αφορούν στην «Προμήθεια και Τοποθέτηση Μεταλλικών Στηθαίων Ασφαλείας».

Επί των λόγων που αναφέρονται στην παραπάνω ένσταση η επιτροπή κατέληξε στα εξής :

Όσον αφορά στον **1º Λόγο Ακύρωσης** που επικαλείται ο ενιστάμενος, σας γνωρίζουμε ότι η Επιτροπή Παραλαβής, συνέταξε το Πρωτόκολλο Προσωρινής Απόρριψης μετά την εξέταση του με αριθμό παραστατικού 0001945 προσκομισθέντος Δελτίου Αποστολής το οποίο αφορούσε την υπό παράδοση προμήθεια και αφού διαπίστωσε ότι τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά των προσκομισθέντων υλικών, διαφέρουν από αυτά που περιγράφονται στην Τεχνική Έκθεση- Περιγραφή και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές της υπ' αρ. 6/2015 εγκεκριμένης μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας και από τα αναγραφόμενα στην υπ' αρ. πρωτ. 29099/5-11-2015 Σύμβαση.

Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι είναι χωρίς αντικείμενο η μετάβαση σε οικόπεδο (όπου κατά δήλωση του Αναδόχου φυλάσσονται τα εν λόγω υλικά), για την πραγματοποίηση επιτόπιου «μακροσκοπικού ελέγχου». Η «πρακτική δοκιμή» που αναφέρεται στην προαναφερθείσα Σύμβαση δεν είναι δυνατόν να πραγματοποιηθεί από την Επιτροπή Παραλαβής της Προμήθειας, ενώ η «μηχανική εξέταση» που επικαλείται ο Ανάδοχος δεν προβλέπεται από την εν λόγω Σύμβαση.

Σημειώνεται ότι ο Ανάδοχος **είχε ειδοποιηθεί και παρίστατο κατά την εξέταση των εγγράφων που είχε προσκομίσει στην Επιτροπή.**

Όσον αφορά στον **2° Λόγο Ακύρωσης** που επικαλείται ο ενιστάμενος, σας γνωρίζουμε, ότι στην υπ' αρ. 6/2015 μελέτη, εκτός άλλων αναγράφεται η απαίτηση για τοποθέτηση μεταλλικών στηθαίων ασφαλείας, με ικανότητα συγκράτησης N2 και λειτουργικό πλάτος W7. Στα προαναφερόμενα Δελτία Αποστολής αναγράφονται οι κωδικοί N2 και W7, όμως η Επιτροπή στο Πρωτόκολλο Προσωρινής Απόρριψης (το οποίο σε καμία περίπτωση δεν είναι «ανειλικρινές και κακόπιστο»), επικεντρώθηκε στην απαρίθμηση των Τεχνικών Χαρακτηριστικών των υλικών που προκάλεσαν το κώλυμα παραλαβής, διότι διαφέρουν από αυτά της εγκεκριμένης μελέτης.

Επίσης τα πιστοποιητικά που προσκομίστηκαν κατ' απαίτηση της Επιτροπής είναι φωτοαντίγραφα και όχι στην Ελληνική γλώσσα και η Επιτροπή αδυνατεί να τα αξιολογήσει.

Η Επιτροπή δεν έχει την δυνατότητα με τα μέσα που διαθέτει να ελέγξει αν τα υλικά που προσκομίστηκαν μπορούν να χρησιμοποιηθούν κατά τον συμβατικό προορισμό τους. Για τον λόγο αυτό άλλωστε συνέταξε Πρωτόκολλο Προσωρινής και όχι Οριστικής Απόρριψης βάσει του άρθρου 28 παρ.5 του ΕΚΠΟΤΑ.

Όσον αφορά στον **3° Λόγο Ακύρωσης** που επικαλείται ο ενιστάμενος, η Επιτροπή έχει αρμοδιότητα να ελέγξει τα υπό παράδοση υλικά βάσει των προδιαγραφών της υπ' αρ. 6 /2015 εγκεκριμένης μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας (και όχι να κρίνει την ορθότητα αυτής) και βάσει των όρων της από 5-11-2015 Σύμβασης.

Η εν λόγω μελέτη είναι αναλυτική και περιγραφική αναφέροντας με σαφήνεια τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά των υλικών που πρέπει να προσκομισθούν. Ο ανάδοχος σε κανένα στάδιο της διαδικασίας δεν προέβαλε ένσταση κατά της μελέτης, αντίθετα με την υπογραφή της σύμβασης αποδέχτηκε και ρητά την τεχνική έκθεση ως αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης αυτής.

Όσον αφορά στον **4° Λόγο Ακύρωσης** που επικαλείται ο ενιστάμενος σχετικά με την προσκόμιση μειωμένης ποσότητας των μεταλλικών στηθαίων με αιτιολογία την αδυναμία τοποθέτησης αυτών επί του έργου είναι μη νόμιμος διότι, σύμφωνα με την παρ.5 του άρθρου 25 του ΕΚΠΟΤΑ :<< Η σύμβαση θεωρείται ότι εκτελέστηκε όταν α) παραδόθηκε ολόκληρη η ποσότητα, ή εάν αυτή που παραδόθηκε σε περίπτωση διαιρετού Υλικού, υπολείπεται της συμβατικής, κατά μέρος που κρίνεται από το αρμόδιο όργανο **ως ασήμαντο.**

Στην συγκεκριμένη περίπτωση τα υπό παράδοση υλικά είναι 640 μ στηθαία αντί της προβλεπόμενης στη σύμβαση ποσότητας των 800 μ στηθαίων. Επομένως η παραπάνω μείωση της ποσότητας δεν είναι ασήμαντη και συνιστά τροποποίηση της Σύμβασης που γίνεται σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου 25 όταν τούτο προβλέπεται από συμβατικό όρο ή όταν συμφωνήσουν προς τούτο και τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου, που στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν έχει γίνει.

Ανακεφαλαιώνοντας αναφέρουμε ότι:

- 1) ο Ανάδοχος σύμφωνα με την Τεχνική του Προσφορά την οποία υπογράφει και σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. 29099/5-11-2015 Σύμβαση, έχει δεσμευτεί ότι θα φέρει τα υλικά που περιγράφονται στην ανωτέρω μελέτη και Σύμβαση.
- 2) Στο διάστημα των τεσσάρων μηνών που μεσολάβησαν από την υπογραφή της προαναφερθείσας Σύμβασης έως σήμερα, στο οποίο μάλιστα έγινε παράταση του συμβατικού χρόνου, ο Ανάδοχος **ουδέποτε** ανέφερε τα ισχυριζόμενα στην εξεταζόμενη ένσταση στην Υπηρεσία και συγκεκριμένα:
 - ότι τα προδιαγραφόμενα υλικά είναι «παρωχημένου τύπου»,
 - ότι «δεν φέρουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά»,
 - δεν έχουν «υποβληθεί στις δοκιμές που προβλέπονται στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1317»,
 - ότι δεν κατασκευάζονται στηθαία με ικανότητα συγκράτησης N2 και λειτουργικό πλάτος W7, που να διαθέτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της υπ' αρ. 6/2015 μελέτης ότι «δηλ. δεν υπάρχει αντιστοίχιση μεταξύ τους».
 - Και όλα τα αναγραφόμενα στην παρ. (α) του 3^{ου} Λόγου Ακύρωσης
- 3) Τέλος, ο Ανάδοχος **χωρίς καμιά συνεννόηση-έγκριση** της Υπηρεσίας προσκόμισε υλικά διαφορετικά από τα προβλεπόμενα στην εγκεκριμένη μελέτη. Άλλωστε, για όλα τα ανωτέρω ο Ανάδοχος, όφειλε να υποβάλει ένσταση σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας για ακύρωση του Διαγωνισμού, αποδεικνύοντας τους ισχυρισμούς του εφόσον ισχύουν.

Μετά τα παραπάνω η επιτροπή **γνωμοδοτεί ομόφωνα** και προτείνει να εξεταστεί περαιτέρω («πρακτική δοκιμή» σύμφωνα με την Σύμβαση) το υπό παράδοση προϊόν προκειμένου να διαπιστωθεί εάν είναι κατάλληλο για χρήση (κατά τα αναγραφόμενα στην μελέτη και την Σύμβαση) βάσει του άρθρου 28 παρ.5 του ΕΚΠΟΤΑ και ως προς την η μείωση του συμβατικού αντικειμένου, αφού τεκμηριωθεί ο λόγος που προβάλλεται να τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία τροποποίησης της σύμβασης.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

1. ΚΟΥΒΑΡΑ ΕΛΕΝΗ (Πρόεδρος)
2. ΣΑΒΒΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
3. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΑ

Ακολουθούν τοποθετήσεις Δημοτικών Συμβούλων οι οποίες αναγράφονται στα επίσημα πρακτικά.

Τέλος ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου να αποφασίσουν σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ' όψη του τις ισχύουσες διατάξεις, τα υποβληθέντα στοιχεία, την προαναφερόμενη εισήγηση.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει την από 02-03-2016 ομόφωνη γνωμοδότηση της Επιτροπής Παραλαβής Προμηθειών της Δ/σης Τ.Υ. & Δόμησης, επί της υπ' αριθμ. 5095/2016 ένστασης, που αφορά στην προμήθεια και εργασία τοποθέτησης μεταλλικών στηθαίων, η οποία προτείνει να εξεταστεί περαιτέρω («πρακτική δοκιμή» σύμφωνα με την Σύμβαση) το υπό παράδοση προϊόν προκειμένου να διαπιστωθεί εάν είναι κατάλληλο για χρήση (κατά τα αναγραφόμενα στην μελέτη και την Σύμβαση) βάσει του άρθρου 28 παρ.5 του ΕΚΠΟΤΑ και ως προς την μείωση του συμβατικού αντικειμένου, αφού τεκμηριωθεί ο λόγος που προβάλλεται, να τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία τροποποίησης της σύμβασης.

* Κατά ψήφισαν οι κ.κ. Δημοτικοί Σύμβουλοι Αριστείδης Κρεμμύδας, Θεοδώρα Κατσιφή, Αθανάσιος Μελίστας, Ευάγγελος Τσιρώνης, Γιώργος Μελέτης, Ελένη Μωραΐτη.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΜΠΟΥΤΣΗΣ ΑΝΤΩΝΗΣ****ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές Αντίγραφο
Μοσχάτο 8/3/2016
Η Πρ/νη Τμήματος Υ.Σ.Ο

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ